



MODUŁ 2

METODYKA OCENY ODPOWIEDNIOŚCI CZŁONKÓW ORGANÓW DOMÓW MAKLERSKICH

1. Słowniczek pojęć i skrótów.....	5
2. Zastosowane oznaczenia graficzne.....	9
3. Kryteria oceny.....	11
3.1. Zasada proporcjonalności.....	12
3.1.1. Stosowanie zasady proporcjonalności.....	13
3.1.2. Przykładowe wymogi realizujące zasadę proporcjonalności.....	14
3.2. Kryteria oceny indywidualnej.....	15
3.2.1. Kryteria wspólne dla wszystkich osób podlegających ocenie.....	16
3.2.1.1. Wiedza, umiejętności i doświadczenie zawodowe.....	16
3.2.1.1.1. Wiedza.....	17
3.2.1.1.2. Umiejętności.....	19
3.2.1.1.3. Doświadczenie zawodowe.....	20
3.2.1.1.4. Łączna ocena wiedzy, umiejętności i doświadczenia zawodowego.....	23
3.2.1.1.5. Stosowanie zasady proporcjonalności.....	24
3.2.1.2. Rękojmia.....	25
3.2.1.2.1. Karalność.....	27
3.2.1.2.2. Reputacja.....	28
3.2.1.2.3. Sytuacja finansowa.....	32
3.2.1.2.4. Niezależność osądu.....	33
3.2.1.2.5. Konflikt interesów.....	34
3.2.1.2.6. Stosowanie zasady proporcjonalności.....	36
3.2.1.3. Poświęcanie czasu.....	37
3.2.1.3.1. Stosowanie zasady proporcjonalności.....	39
3.2.1.4. Łączenie stanowisk i funkcji.....	39
3.2.1.4.1. Stosowanie zasady proporcjonalności.....	42
3.2.2. Kryteria specyficzne dla niektórych stanowisk lub funkcji.....	43
3.2.2.1. Członek zarządu nadzorujący zarządzanie ryzykiem.....	43

3.3. Kryteria oceny zbiorowej.....	44
3.3.1. Zbiorowa ocena kompetencji.....	45
3.3.2. Stosowanie zasady proporcjonalności.....	47
4. Zdarzenia skutkujące koniecznością przeprowadzenia oceny.....	48
4.1. Ocena prowadzona przez dom maklerski.....	49
4.1.1. Pierwotna ocena odpowiedniości indywidualnej.....	49
4.1.2. Wtórna ocena odpowiedniości indywidualnej.....	50
4.1.3. Ocena zbiorowej odpowiedniości organów.....	52
4.2. Weryfikacja prowadzona przez organ nadzoru w ramach nadzoru bieżącego.....	54
4.2.1. Pierwotna ocena odpowiedniości indywidualnej.....	54
4.2.2. Wtórna ocena odpowiedniości indywidualnej.....	54
4.2.3. Ocena zbiorowej odpowiedniości organów.....	54
4.3. Ocena prowadzona przez organ nadzoru w ramach postępowania administracyjnego.....	55
4.3.1. Pierwotna ocena odpowiedniości indywidualnej.....	55
4.3.2. Wtórna ocena odpowiedniości indywidualnej.....	56
4.3.3. Ocena zbiorowej odpowiedniości organów.....	56
5. Skutki oceny.....	57
5.1. Działania domu maklerskiego.....	58
5.1.1. Działania związane z wynikami pierwotnej oceny indywidualnej.....	58
5.1.2. Działania związane z wynikami wtórnej oceny indywidualnej.....	61
5.1.3. Działania związane z wynikami oceny zbiorowej.....	63
5.2. Działania organu nadzoru.....	65
5.2.1. Działania związane z wynikami pierwotnej oceny indywidualnej.....	65
5.2.2. Działania związane z wynikami wtórnej oceny indywidualnej.....	67
5.2.3. Działania związane z wynikami oceny zbiorowej.....	67
6. Narzędzia wspierające ocenę.....	68
6.1. Formularze oceny.....	69
6.1.1. Formularze oceny pierwotnej.....	69

6.1.2. Formularze oceny wtórnej.....	70
6.1.3. Formularze oceny zbiorowej.....	71
7. Polityka oceny odpowiedniości.....	72
7.1. Procedura przyjęcia polityki oceny odpowiedniości przez domy maklerskie prowadzone w formie spółki akcyjnej.....	73
7.2. Procedura przyjęcia polityki oceny odpowiedniości przez domy maklerskie prowadzone w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.....	74
7.3. Jawność polityki oceny odpowiedniości.....	75
8. Wzorcowe procesy oceny.....	76
8.1. Wzorcowy proces oceny pierwotnej kandydata na członka organu domu maklerskiego.....	77
8.2. Wzorcowy proces oceny wtórnej członka organu domu maklerskiego.....	86
8.3. Wzorcowy proces oceny zbiorowej odpowiedniości organu domu maklerskiego.....	94

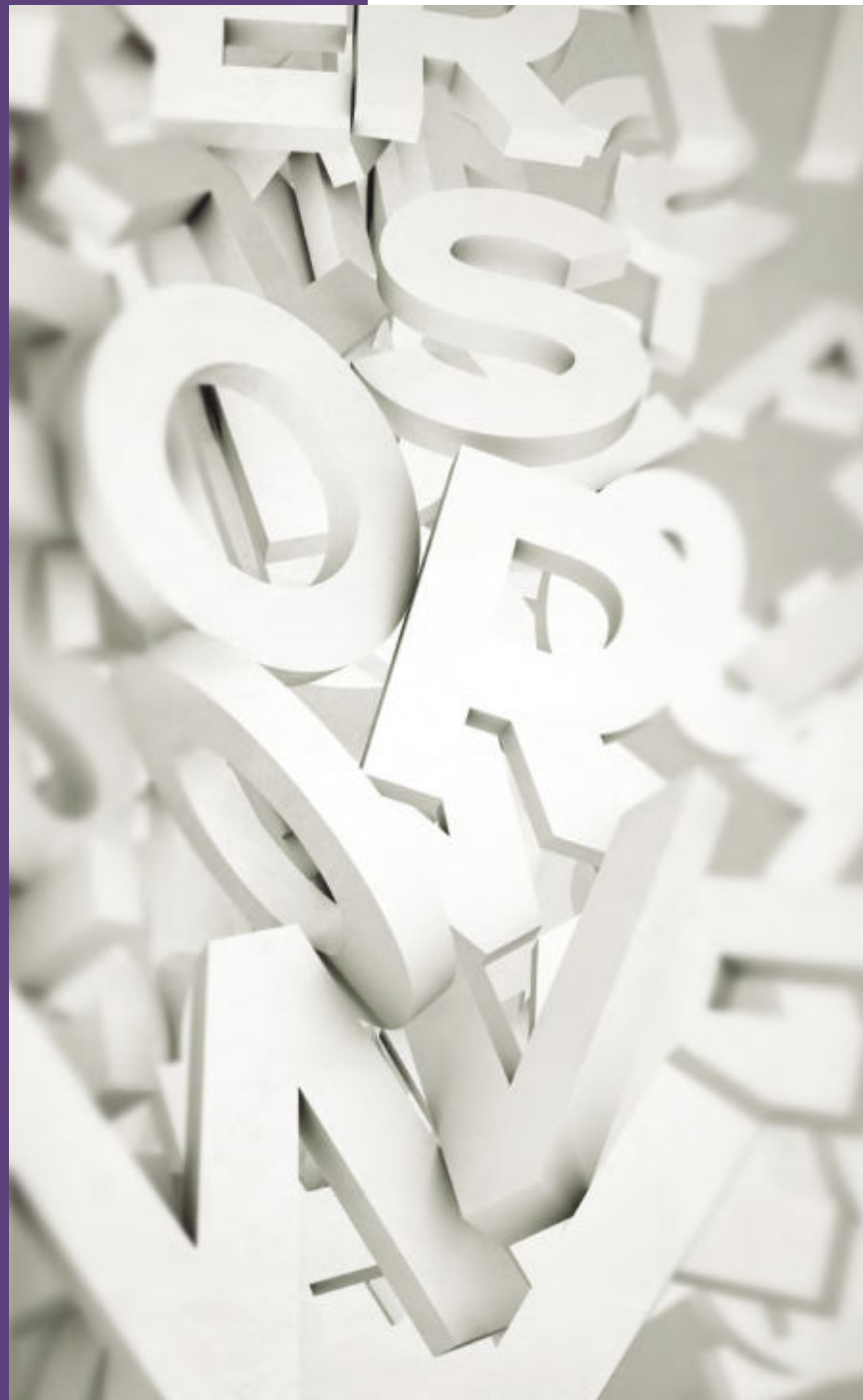
SPIS TREŚCI

Zakres zmian wprowadzonych wobec „Modułu Metodyki oceny odpowiedniości członków organów domów maklerskich”, stanowiącego załącznik do „Metodyki oceny odpowiedniości członków organów podmiotów nadzorowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego”:

- czerwiec 2023 r. – uwzględnienie zmian w otoczeniu regulacyjnym oraz dotychczasowych doświadczeń związanych ze stosowaniem Metodyki, w tym informacji zwrotnej od podmiotów nadzorowanych

Stan prawny na 30 czerwca 2023 r.

1.
SŁOWNICZEK
POJEĆ
I SKRÓTÓW



W DOKUMENCIE ZASTOSOWANO NASTĘPUJĄCE ODNIESIENIA DO AKTÓW PRAWNYCH I INNYCH DOKUMENTÓW:

ksh

ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych

rozporządzenie nr 575/2013

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012; zmienione rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/876 z dnia 20 maja 2019 r.

RWTO

Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banków powierniczych

UBFG

ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji

UNRF

ustawa z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym

UOIF

ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi

URF

ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym

Wytyczne EBA/ESMA

Wytyczne Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego i Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych w sprawie oceny odpowiedniości członków organu zarządzającego i osób pełniących najważniejsze funkcje (ESMA35-36-2319; EBA/GL/2021/06)

ZŁK

Zasady Ładu Korporacyjnego dla instytucji nadzorowanych przyjęte uchwałą Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 22 lipca 2014 r.

INNE POJĘCIA I SKRÓTY ZASTOSOWANE W DOKUMENCIE MAJĄ NASTĘPUJĄCE ZNACZENIA:

BFG

Bankowy Fundusz Gwarancyjny

członek organu domu maklerskiego

członek zarządu, rady nadzorczej domu maklerskiego

ESMA

Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych

kandydat

osoba powoływana w skład organu domu maklerskiego na dane stanowisko po raz pierwszy lub po raz kolejny na kolejną kadencję

organ nadzoru lub KNF

Komisja Nadzoru Finansowego

organ domu maklerskiego

zarząd, rada nadzorcza domu maklerskiego

osoba podlegająca ocenie

członek organu podmiotu nadzorowanego, kandydat

podmiot nadzorowany lub instytucja nadzorowana

dom maklerski

sankcje administracyjne

sankcje nadzorcze, jak również kary i rozstrzygnięcia o charakterze sankcyjnym innych organów, w szczególności decyzje Prezesa UOKiK, a także BFG i Rzecznika Finansowego

sankcje nadzorcze

władcze i zaskarżalne rozstrzygnięcia organu nadzoru podejmowane w stosunku do podmiotów nadzorowanych w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami na podstawie przepisów Kpa w związku z przepisami ustaw sektorowych wymienionych w art. 1 ust. 2 UNRF (np. kary pieniężne)

środki nadzorcze

niewładcze i niezaskarżalne oddziaływania organu nadzoru na podmioty nadzorowane na podstawie przepisów ustaw sektorowych wymienionych w art. 1 ust. 2 UNRF (np. zalecenia, upomnienia), jak też analogiczne działania podejmowane przez inne uprawnione podmioty na podstawie odrębnych ustaw (np. URF, UBFG)

UOKiK

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

zarząd, rada nadzorcza

zarząd, rada nadzorcza domu maklerskiego



2. ZASTOSOWANE OZNACZENIA GRAFICZNE

Mając na uwadze obszerność i złożoność dokumentu, każdy akapit opatrzony został oznaczeniami graficznymi, pomagającymi określić charakter i zakres zastosowania zawartych w nim wymogów.



W celu ułatwienia odróżnienia wymogów oceny mających zastosowanie do wszystkich osób podlegających ocenie od tych przeznaczonych jedynie do wybranych stanowisk, zastosowano następujące oznaczenia:



zarząd



rada nadzorcza



W celu ułatwienia odróżnienia kryteriów wynikających z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa od kryteriów mających charakter zaleceń lub dobrych praktyk, zastosowano następujące oznaczenia:



przepisy bezwzględnie
obowiązujące



zalecenia
i dobre praktyki



Osoby pełniące funkcję członka zarządu lub rady nadzorczej domu maklerskiego, muszą być w stanie podejmować należyte i ostrożne decyzje zapewniające stabilność i bezpieczny rozwój zarządzanych przez nich podmiotów. Dlatego też muszą spełniać kryteria odpowiedzialności (fit and proper criteria).

11

W rozdziale opisano kryteria, według których powinna być przeprowadzana ocena członków zarządu i rady nadzorczej domów maklerskich, a także kandydatów na te stanowiska. Przedstawione kryteria mają zastosowanie zarówno do oceny przeprowadzanej przez podmioty nadzorowane, jak i przez Komisję Nadzoru Finansowego jako organ nadzoru.

Oprócz spełnienia indywidualnych wymogów poszczególnych osób, organy domu maklerskiego powinny spełniać kryteria zbiorowej odpowiedzialności. Kryteria tej oceny opisane zostały w końcowej części rozdziału.

3. KRYTERIA OCENY

3.1. ZASADA PROPORCJONALNOŚCI



W polskim systemie prawnym nie ma definicji legalnej zasady proporcjonalności, lecz na potrzeby opracowania wykorzystane zostały w szczególności Traktat o Unii Europejskiej, opracowania Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (EBA) oraz regulacje unijne dotyczące funkcjonowania instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych.

Zgodnie z zasadą proporcjonalności zakres i forma działania Unii Europejskiej nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia celów Traktatów. Instytucje Unii Europejskiej stosują zasadę proporcjonalności zgodnie z Protokołem w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności¹. Protokół określa m.in. że każdy projekt aktu ustawodawczego powinien zawierać szczegółowe stwierdzenie umożliwiające ocenę zgodności z zasadami pomocniczości i proporcjonalności, zawierać dane umożliwiające ocenę skutków finansowych danego projektu aktu. Projekty aktów ustawodawczych biorą pod uwagę konieczność zminimalizowania wszelkich obciążeń finansowych lub administracyjnych nakładanych na Unię Europejską, rządy krajowe, władze regionalne lub lokalne, podmioty gospodarcze i obywateli oraz to, by takie obciążenia były współmierne do zamierzonego celu².

12

¹ Art. 5 ust. 4 Traktatu o Unii Europejskiej http://oide.sejm.gov.pl/oide/index.php?option=com_content&view=article&id=14803&Itemid=945.

² Art. 5 Protokół nr 2 http://oide.sejm.gov.pl/oide/index.php?option=com_content&view=article&id=14806&Itemid=947#2.

3.1. ZASADA PROPORCJONALNOŚCI

3.1.1.



Stosowanie zasady proporcjonalności

Zasada proporcjonalności wiąże się ściśle z organizacją systemu zarządzania – instytucje nadzorowane zapewniają proporcjonalność systemu zarządzania do charakteru, skali i złożoności swojej działalności.

Oznacza to, że kształt systemu zarządzania powinien być dostosowany do specyfiki instytucji, na którą składają się³:

- forma prawna prowadzenia działalności (np. spółka akcyjna, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością);
- skala działalności, czyli m.in. liczba zawartych umów, suma bilansowa, liczba zatrudnionych pracowników, a także pozycja w sektorze finansowym, przekładająca się na związane z jej działalnością ryzyko systemowe;
- złożoność prowadzonej działalności, czyli m.in. zakres zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej, jak i zakres faktycznie wykonywanej działalności.

Zasada proporcjonalności nie tworzy, co do zasady, uprawnienia do bycia wyłączonym spod niektórych wymagań. Jednakże ani wymagania, ani środki nadzorcze stanowiące wdrożenie tych wymagań nie powinny stanowić nadmiernego obciążenia dla podmiotów nadzorowanych.

³ Bardziej szczegółowy wykaz okoliczności, które powinny zostać uwzględnione przy stosowaniu zasady proporcjonalności, znaleźć można w pkt 21 Wytocznych EBA/ESMA.

3.1. ZASADA PROPORCJONALNOŚCI

3.1.2.

Przykładowe wymogi realizujące zasadę proporcjonalności

3.1.2.1.



W skład zarządu i rady nadzorczej domu maklerskiego mogą wchodzić wyłącznie osoby posiadające nieposzlakowaną opinię w związku ze sprawowanymi funkcjami, wiedzę, kompetencje i doświadczenie niezbędne do skutecznego, prawidłowego oraz ostrożnego zarządzania domem maklerskim, w tym zarządzania ryzykiem, z uwzględnieniem zakresu, skali i złożoności prowadzonej działalności. Dom maklerski zapewnia utrzymanie i doskonalenie przez członków organów domu maklerskiego wiedzy i kompetencji niezbędnych do należytego wykonywania powierzonych obowiązków⁴.

14

3.1.2.2.



Dom maklerski jest obowiązany zapewnić środki niezbędne do przygotowania członków zarządu i rady nadzorczej do pełnienia przez nich funkcji i środki niezbędne do ich szkolenia⁵.

3.1.2.3.



Ilość poświęcanego czasu oraz ewentualne łączenie pełnienia mandatu członka zarządu z nadzorem nad funkcją kluczową powinny uwzględniać rozmiar, specyfikę i zakres działalności danego podmiotu⁶.

⁴ Art. 103 ust. 1a UOIF.

⁵ Pkt 94 Wytycznych EBA/ESMA.

⁶ Pkt 27 Wytycznych EBA/ESMA.

3.2. KRYTERIA OCENY INDYWIDUALNEJ



Ocena indywidualna prowadzona jest każdorazowo, według określonych kryteriów. Podstawowymi wymogami oceny są:

- odpowiednie wykształcenie, doświadczenie i umiejętności;
- rękojmia należytego wykonywania powierzonych obowiązków;
- poświęcanie odpowiedniej ilości czasu;
- łączenie stanowisk (liczby zajmowanych równoległe stanowisk).

Oprócz kryteriów mających zastosowanie wobec wszystkich osób podlegających ocenie zidentyfikować można również kryteria specyficzne dla niektórych stanowisk lub funkcji.

3.2.1. KRYTERIA WSPÓLNE DLA WSZYSTKICH OSÓB PODLEGAJĄCYCH OCENIE

3.2.1.1.

Wiedza, umiejętności i doświadczenie zawodowe



Przy ocenie organów domu maklerskiego wiedza, umiejętności i doświadczenie osoby podlegającej ocenie powinny być rozpatrywane łącznie. Chodzi zatem o to, by kandydat posiadał kompetencje odpowiednie do pełnionych funkcji i powierzonych obowiązków.

Kompetencje⁷ te powinny wynikać z:

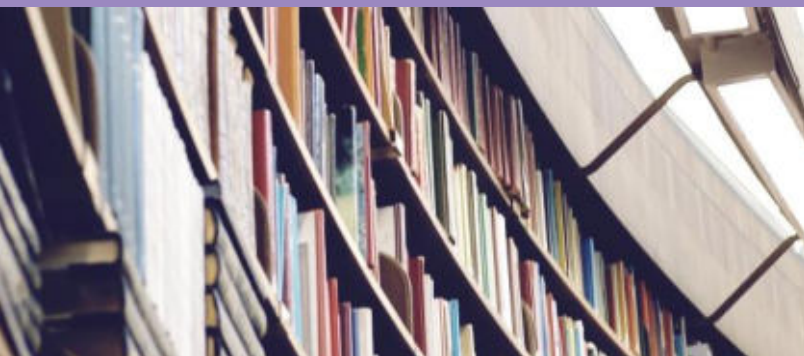
- a) wiedzy (posiadanej m.in. z racji zdobytego wykształcenia, odbytych szkoleń, uzyskanych tytułów i uprawnień zawodowych lub stopni naukowych oraz nabytej w inny sposób w trakcie kariery zawodowej);
- b) doświadczenia (nabytego podczas sprawowania określonych funkcji lub zajmowania określonych stanowisk);
- c) umiejętności niezbędnych do wykonywania powierzonej funkcji.

16



⁷ ZŁK - § 13 ust. 2, 4 i 5 oraz § 19 ust. 1, 2 i 4.

3.2.1.1.1. WIEDZA



3.2.1.1.1.1.



Wiedzę, która wynika m.in. ze zdobytego wykształcenia, bierze się pod uwagę przy ocenie członków organów domu maklerskiego. Członkowie zarządu i rady nadzorczej powinni dysponować wiedzą, która będzie służyć do zapewnienia skutecznego, prawidłowego oraz ostrożnego zarządzania domem maklerskim⁸.

3.2.1.1.1.2.



W przypadku oceny wiedzy członka zarządu należy uwzględnić:

- wykształcenie w dziedzinach związanych z rynkiem finansowym, szczegółowo wskazanych w § 70 RWTO, licencję doradcy inwestycyjnego, maklera papierów wartościowych⁹. Jako mające znaczenie dla sektora domów maklerskich należy uznać w szczególności wykształcenie w zakresie bankowości i finansów, ekonomii, prawa, rachunkowości, audytu, administracji, regulacji finansowych, technologii informacyjnej i metod ilościowych, zarządzania ryzykiem. W toku oceny uwzględnia się także inne formy edukacji, z uwzględnieniem ich wagi, organizatora, wymiaru czasowego, tj. głównie studia podyplomowe i szkolenia specjalistyczne;
- zrozumienie zasad i działalności prowadzonej przez dom maklerski oraz ryzyk z nią związanych¹⁰. Osoba podlegająca ocenie powinna wykazywać się wiedzą wskazującą, że rozumie specyfikę branży, jak i samego domu maklerskiego. W szczególności powinna znać i rozumieć zakres jego działalności, świadczone przez niego usługi oraz potrafić identyfikować ryzyka towarzyszące ww. działalności;
- adekwatną znajomość zagadnień związanych z zakresem obowiązków, które ma wykonywać osoba podlegająca ocenie¹¹. Dana osoba powinna znać i rozumieć czynności, które wykonuje. Powinno się to także odnosić do roli i funkcji jednostek organizacyjnych, które nadzoruje, jak również ich znaczenia w ramach struktury organizacyjnej podmiotu.

⁸ Art. 103 ust. 1a UOIF.

⁹ § 63 pkt 1 RWTO.

¹⁰ § 63 pkt 3 RWTO.

¹¹ § 63 pkt 2 RWTO.

3.2.1.1.1. WIEDZA

3.2.1.1.1.3.



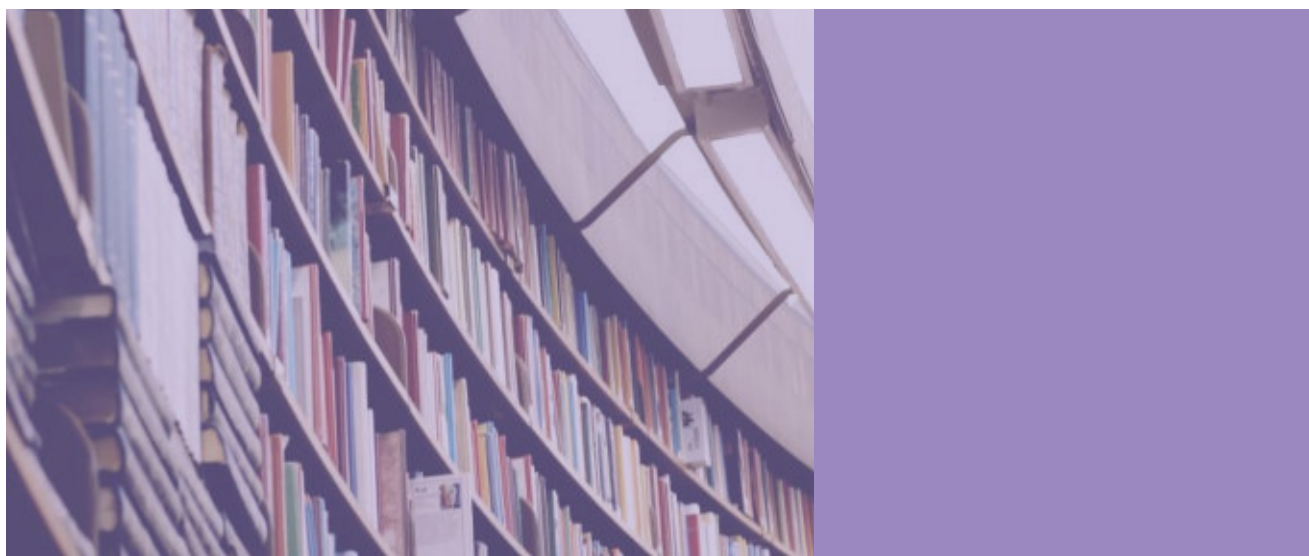
W przypadku oceny wiedzy członka rady nadzorczej należy uwzględnić:

- wykształcenie w dziedzinach związanych z rynkiem finansowym, szczególnie wskazanych w § 70 RWTO, licencję doradcy inwestycyjnego, maklera papierów wartościowych¹². Jako mające znaczenie dla sektora domów maklerskich należy uznać w szczególności wykształcenie w zakresie bankowości i finansów, ekonomii, prawa, rachunkowości, audytu, administracji, regulacji finansowych, technologii informacyjnej i metod ilościowych. W toku oceny uwzględnia się także inne formy edukacji, z uwzględnieniem ich wagi, organizatora, wymiaru czasowego, tj. głównie studia podyplomowe i szkolenia specjalistyczne;
- wiedzę w zakresie zasad i działalności prowadzonej przez dom maklerski oraz ryzyk z tym związanych, w stopniu, który pozwala na efektywne wykonywanie czynności nadzorczych¹³. Osoba podlegająca ocenie powinna wykazywać się wiedzą wskazującą, że rozumie specyfikę branży, jak i samego domu maklerskiego. W szczególności powinna znać i rozumieć zakres jego działalności, świadczone przez niego usługi oraz potrafić identyfikować ryzyka towarzyszące ww. działalności.

18

¹² § 64 pkt 1 RWTO.

¹³ § 64 pkt 2 RWTO.



3.2.1.1.2. UMIEJĘTNOŚCI



3.2.1.1.2.1.



Dokonując oceny odpowiedności osoby podlegającej ocenie, należy uwzględnić jej umiejętności, zarówno „twarde”, wynikające bezpośrednio z posiadanego wykształcenia i doświadczenia, jak i „miękkie” niezbędne do zarządzania instytucją nadzorowaną. Zestaw umiejętności wymaganych w ramach oceny indywidualnej na poszczególnych stanowiskach powinien być skorelowany z umiejętnościami uwzględnianymi w ramach oceny zbiorowej odpowiedności organów domu maklerskiego.

3.2.1.1.2.2.



Dokonując oceny umiejętności, domy maklerskie uwzględniają wykaz stosownych umiejętności przypisanych do danego stanowiska z uwzględnieniem roli i obowiązków wykonywanych na stanowisku zajmowanym przez daną osobę. W ramach tej oceny, niezależnie od kompetencji „twardych”, należy uwzględnić takie kwestie jak: umiejętności behawioralne, autentyczność, język, stanowczość, komunikowanie się, osąd, dbałość o klienta i wysokie standardy, zdolności przywódcze, lojalność, świadomość zewnętrzną, zdolności negocjacyjne, umiejętność przekonywania, praca zespołowa, umiejętności strategiczne, odporność na stres, poczucie odpowiedzialności oraz umiejętność przewodniczenia posiedzeniom/kierowanie zespołem¹⁴.

¹⁴ Pkt 60 Wytucznych EBA/ESMA.

3.2.1.1.3. DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE



3.2.1.1.3.1.



Kluczowym aspektem oceny odpowiedniości jest posiadanie doświadczenia zawodowego przez osobę podlegającą ocenie. Przy ocenie doświadczenia zawodowego uwzględnia się w szczególności: specyfikę działalności danego podmiotu, zakres kompetencji, uprawnień i obowiązków związanych ze stanowiskiem, pozycję względem organów domu maklerskiego, liczbę pośrednich i bezpośrednich podwładnych (od członków zarządu oczekuje się posiadania doświadczenia na stanowiskach kierowniczych). Przy ocenie doświadczenia niezbędnego do pełnienia funkcji członka rady nadzorczej uwzględnia się doświadczenie zdobyte na odpowiednich stanowiskach akademickich lub administracyjnych bądź poprzez zarządzanie, nadzór lub kontrolę podmiotów rynku finansowego¹⁵.

3.2.1.1.3.2.



Członkowie zarządu i rady nadzorczej powinni posiadać doświadczenie niezbędne do skutecznego, prawidłowego oraz ostrożnego zarządzania domem maklerskim, w tym zarządzania ryzykiem, z uwzględnieniem zakresu, skali i złożoności prowadzonej działalności przez dany dom maklerski¹⁶.

20

3.2.1.1.3.3.



Poziom odpowiedniości doświadczenia zawodowego ocenia się, uwzględniając:

- że zostało zdobyte w następujących obszarach działania instytucji finansowej:
 - wymogów prawnych i ram regulacyjnych;
 - planowania strategicznego, rozumienia strategii działalności lub biznesplanu instytucji oraz ich realizacji;
 - zarządzania ryzykiem (identyfikowania, oceniania, monitorowania, kontrolowania i ograniczania głównych rodzajów ryzyka w podmiotach rynku finansowego, w tym ryzyka środowiskowego, ryzyka związanego z zarządzaniem i ryzyka społecznego oraz czynników ryzyka);

¹⁵ Vide pkt 65 Wytocznych EBA/ESMA.

¹⁶ Art. 103 ust. 1a UOIF.

3.2.1.1.3.

DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE

- księgowości i audytu;
 - oceny efektywności zasad obowiązujących w instytucji zapewniających skuteczne zarządzanie, nadzór i kontrolę;
 - interpretacji informacji finansowych podmiotów rynku finansowego, identyfikacji kluczowych kwestii na podstawie tych informacji oraz odpowiednich kontroli i środków¹⁷;
- rolę i obowiązki przypisane do stanowiska, które ma być obsadzone oraz wymagane zdolności¹⁸;
 - wymiar praktyczny i zawodowy doświadczenia zdobytego na poprzednich stanowiskach¹⁹. Oceny dokonuje się z uwzględnieniem zajmowanych stanowisk, wymiaru czasu, stażu pracy, faktycznie wykonywanych obowiązków, jak również rozmiaru i specyfiki pracodawcy;
 - potwierdzone profesjonalne zachowanie się członka organu²⁰. W zakresie tego kryterium uwzględnia się, czy w ramach dotychczasowego zatrudnienia osoba podlegająca ocenie otrzymała zarówno wyróżnienia, nagrody, pochwały, jak i nagany, upomnienia itp. związane z wykonywanymi przez nią czynnościami.

21

Oceny praktycznego i zawodowego wymiaru doświadczenia dokonuje się poprzez uwzględnienie stażu pracy na stanowisku kierowniczym w podmiotach rynku finansowego, według następujących kryteriów:

- charakteru zajmowanego stanowiska kierowniczego oraz jego poziomu w hierarchii²¹;
- długości stażu pracy²²;
- charakteru i stopnia złożoności działalności podmiotu, w którym zajmowane było stanowisko, w tym jego strukturę organizacyjną²³;
- zakresu kompetencji, uprawnień w zakresie procesu decyzyjnego oraz obowiązków danej osoby²⁴;
- wiedzy technicznej uzyskanej na stanowisku²⁵;
- liczby podległych pracowników²⁶.

¹⁷ Pkt 63 Wytycznych EBA/ESMA.

¹⁸ Pkt 59 lit. a Wytycznych EBA/ESMA.

¹⁹ Pkt 59 lit. c Wytycznych EBA/ESMA.

²⁰ Pkt 59 lit. d Wytycznych EBA/ESMA.

²¹ Pkt 64 lit. a Wytycznych EBA/ESMA.

²² Pkt 64 lit. b Wytycznych EBA/ESMA.

²³ Pkt 64 lit. c Wytycznych EBA/ESMA.

²⁴ Pkt 64 lit. d Wytycznych EBA/ESMA.

²⁵ Pkt 64 lit. e Wytycznych EBA/ESMA.

²⁶ Pkt 64 lit. f Wytycznych EBA/ESMA.

3.2.1.1.3. DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE

Dotychczasowe doświadczenie kandydata powinno umożliwiać mu nabycie kompetencji niezbędnych do wykonywania zadań na powierzonym stanowisku.

Na bezpieczne i stabilne funkcjonowanie domu maklerskiego istotny wpływ ma system zarządzania ryzykiem. W odniesieniu do kandydatów na stanowiska członków zarządu nadzorujących zarządzanie ryzykiem istotnym w działalności domu maklerskiego, szczególne znaczenie ma posiadanie doświadczenia na stanowiskach kierowniczych związanych z zarządzaniem ryzykiem.

Co do zasady powinno być ono związane z pełnieniem funkcji bezpośrednio wchodzących w skład właściwego poziomu systemu zarządzania ryzykiem. Uznanie za odpowiednie również doświadczenia zdobytego na innych stanowiskach kierowniczych dopuszczalne jest jedynie w sytuacjach wyjątkowych, np. w związku z udokumentowanym, istotnym merytorycznym wkładem w projekty związane z kształtowaniem systemu zarządzania ryzykiem w podmiotach rynku finansowego.

3.2.1.1.4. ŁĄCZNA OCENA WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I DOŚWIADCZENIA ZAWODOWEGO



Podsumowując kwestie dotyczące wykształcenia, umiejętności i doświadczenia zawodowego, trzeba zaznaczyć, że wszystkie te płaszczyzny są ze sobą powiązane i muszą być rozpatrywane łącznie. Ocenie w zakresie niezbędności i adekwatności do wykonywania funkcji w organie domu maklerskiego, podlega bowiem ogół wiedzy i umiejętności posiadanych przez daną osobę w wyniku uzyskania określonego wykształcenia i doświadczenia zawodowego, a nie odrębnie samo wykształcenie albo samo doświadczenie zawodowe.

3.2.1.1.5. STOSOWANIE ZASADY PROPORCJONALNOŚCI



Kryterium wykształcenia, umiejętności i doświadczenia zawodowego członków organów domu maklerskiego podlega zasadzie proporcjonalności. Kandydaci powinni posiadać wykształcenie, umiejętności i doświadczenie dostosowane do:

- zakresu, skali i złożoności prowadzonej przez dom maklerski działalności, oraz
- zakresu kompetencji związanego z danym stanowiskiem.

3.2.1.2. RĘKOJMIA



Kryterium rękojmi ma zastosowanie do wszystkich osób podlegających ocenie odpowiedniości. W ramach tego kryterium ocenia się profesjonalizm, walory moralno-etyczne osoby ocenianej oraz czy jej dotychczasowe zachowanie pozwala oczekiwać, że będzie ona wykonywać powierzone obowiązki w sposób uczciwy i rzetelny. Rękojmia zawiera w sobie całość cech, predyspozycji, zdarzeń i okoliczności dotyczących osoby podlegającej ocenie, składających się na wiarygodność osoby, która ma zarządzać podmiotem zaufania publicznego. Badanie tego kryterium pozwala więc wywieść prognozę co do przyszłego zachowania osoby ocenianej, tj. że działalność domu maklerskiego będzie prowadzona przez nią zgodnie z prawem, dobrymi praktykami i zasadami etyki zawodowej²⁷. Ocena dotychczasowej działalności osoby podlegającej ocenie stanowi w istocie podstawę do udzielenia odpowiedzi na pytanie, czy zapewni ona należyte wykonywanie funkcji członka organu w przyszłości. Na ocenę rękojmi składa się wiele okoliczności, które mogą dyskwalifikować daną osobę, w tym w szczególności związane z jej warunkami i atrybutami podmiotowymi (np. ustalenie, że daną osobę cechuje pokusa nadużycia – z ang. moral hazard). Na ocenę rękojmi wpływ też mogą mieć konkretne zachowania z przeszłości tej osoby, które nie uzasadniają przekonania, że osoba ta będzie wywiązywała się należycie ze swoich obowiązków członka organu (np. czyny generujące szkodę, w efekcie której uznane zostały roszczenia cywilnoprawne kierowane przeciwko osobie podlegającej ocenie w związku z pełnieniem przez nią funkcji kierowniczych w podmiotach gospodarczych). Ocenie podlega postępowanie i zachowanie danej osoby zarówno w sferze zawodowej, jak i prywatnej, w dłuższym czasie. Dawanie rękojmi należytego wykonywania funkcji członka organu podmiotu nadzorowanego ma związek z oczekiwaniami wobec członków organów, takimi jak: sumienność, uczciwość, obiektywizm, bezstronność, poczucie odpowiedzialności, pracowitość, fachowa wiedza i pełen profesjonalizm w działaniu.

25

²⁷ Np. § 17 ust. 1-3 ZLK.

3.2.1.2. RĘKOJMIA



Na ocenę rękojmi składają się w szczególności następujące kryteria szczegółowe:

- > karalność;
- > reputacja (obejmująca inne stosowane sankcje i środki oraz dobrą opinię);
- > sytuacja finansowa osoby podlegającej ocenie (wpływająca na jej podatność na ewentualne naciski lub zwiększająca skłonność do akceptacji nadmiernego ryzyka);
- > niezależność osądu, w tym konflikt interesu.



3.2.1.2.1. KARALNOŚĆ



3.2.1.2.1.1.



Podstawowym kryterium brany w procesie oceny reputacji kandydata na członka zarządu lub rady nadzorczej domu maklerskiego jest kwestia karalności. Przepisy UOIF wyraźnie precyzują rodzaje przestępstw, których popełnienie dyskwalifikuje daną osobę jako członka organu domu maklerskiego. Członek zarządu lub rady nadzorczej nie może być uznany prawomocnym orzeczeniem za winnego popełnienia przestępstw wskazanych w art. 82 ust. 1 pkt 2 i art. 103 ust. 1b UOIF²⁸.

W procesie oceny należy uwzględnić również pozostałe informacje ujawnione w Krajowym Rejestrze Karnym, w tym informacje o prawomocnym skazaniu za inne przestępstwa lub przestępstwa skarbowe kandydata²⁹. Pod uwagę należy wziąć również informacje o toczących się postępowaniach karnych o przestępstwo umyślne przeciwko tej osobie (z wyłączeniem przestępstw ściganych z oskarżenia prywatnego) lub postępowaniach w sprawie o przestępstwo skarbowe, w tym związanych z odpowiedzialnością, o której mowa w przepisach o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary³⁰. W ramach oceny przesłanki karalności weryfikuje się również kary i środki karne nałożone w związku z naruszeniem przepisów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

Ocena w zakresie postępowań karnych i karno-skarbowych, będących w toku, dokonywana jest w każdym przypadku indywidualnie, przy uwzględnieniu m.in. kwalifikacji prawnej zarzucanego czynu. Należy zauważyć, że karalność osoby podlegającej ocenie w każdym przypadku powinna być brana pod uwagę ze względu na fakt, że może powodować poważne wątpliwości co do tego, czy zapewni ona w przyszłości należyte wykonywanie funkcji członka organu.

²⁸ § 65 ust. 2 pkt 1 RWTO, art. 103 ust. 1b UOIF.

²⁹ § 62 pkt 3 RWTO.

³⁰ § 62 pkt 6 lit. a RWTO.

3.2.1.2.2. REPUTACJA



3.2.1.2.2.1.



Każda osoba podlegająca ocenie odpowiedniości musi posiadać odpowiednią reputację. W pojęciu reputacji mieści się nieposzlakowana opinia, cechy osobiste, a także standardy etyczne, w tym dotychczasowe postępowanie. Reputacja nie została zdefiniowana przez przepisy prawa, jak również nie jest terminem, którym ustawodawca posługuje się wprost w stosunku do domów maklerskich. Jednakże najlepiej oddaje on zespół kryteriów, które są uwzględniane w ramach oceny odpowiedniości indywidualnej. Jest to przesłanka kluczowa w procesie oceny rękojmi.

3.2.1.2.2.2.



Członek organu instytucji nadzorowanej będzie uważany za cechującego się dobrą reputacją, uczciwością i etycznością, jeśli nie istnieją żadne obiektywne i dające się udowodnić podstawy wskazujące na to, że jest inaczej. Przy ocenie reputacji, uczciwości i etyczności bierze się również pod uwagę wpływ łącznych skutków drobnych incydentów³¹.

Bez uszczerbku dla jakichkolwiek praw podstawowych, przy ocenie nieposzlakowanej opinii, uczciwości i etyczności należy uwzględnić stosowne rejestry karne i administracyjne. Pod uwagę należy wziąć rodzaj wyroku skazującego lub zarzutów, rolę pełnioną przez daną osobę, nałożoną karę, osiągnięty etap procesu sądowego oraz podjęte działania naprawcze. Rozważyć należy okoliczności towarzyszące, w tym czynniki łagodzące, powagę danego przestępstwa, działania administracyjne lub nadzorujące, okres, który upłynął od popełnienia przestępstwa, zachowanie członka od popełnienia przestępstwa lub podjęcia działania oraz związek przestępstwa lub działania z rolą pełnioną przez członka. Stosowne rejestry karne lub administracyjne należy brać pod uwagę z uwzględnieniem okresów przedawnienia obowiązujących zgodnie z prawem krajowym³².

³¹ Vide pkt 72 Wytycznych EBA/ESMA.

³² Vide pkt 73 Wytycznych EBA/ESMA.

3.2.1.2.2. REPUTACJA

3.2.1.2.2.3.



W procesie oceny reputacji osoby podlegającej ocenie należy uwzględnić, co najmniej poniższe okoliczności:

- informacje o postępowaniach administracyjnych i dyscyplinarnych dotyczących osoby podlegającej ocenie, co obejmuje:
 - postępowania administracyjne i dyscyplinarne zakończone ukaraniem³³, przy czym nałożenie sankcji przez organ nadzoru na podstawie przepisów wskazanych w art. 82 ust. 1 pkt 2 UOIF powoduje niespełnienie wymogu nieposzlakowanej opinii³⁴;
 - toczące się postępowania administracyjne i dyscyplinarne przeciwko osobie podlegającej ocenie o nałożenie kary lub innej sankcji administracyjnej³⁵;
- informacje o istotnych sprawach cywilnych, co obejmuje:
 - zakończone postępowania sądowe w sprawach gospodarczych, postępowania związane z likwidacją, upadłością, likwidacją majątku upadłego lub postępowaniem naprawczym, a także informacje o zakończonych postępowaniach związanych z likwidacją, upadłością, likwidacją majątku upadłego lub postępowaniem naprawczym prowadzone z udziałem podmiotu, w którym osoba podlegająca ocenie pełni lub pełniła funkcję w organie zarządzającym lub nadzorczo-kontrolnym³⁶;
 - toczące się postępowania sądowe w sprawach gospodarczych z udziałem osoby podlegającej ocenie, postępowania związane z likwidacją, upadłością, likwidacją majątku upadłego lub postępowaniem restrukturyzacyjnym, a także postępowania związane z likwidacją, upadłością, likwidacją majątku upadłego lub postępowaniem restrukturyzacyjnym prowadzone w sprawach z udziałem podmiotu, w którym oceniana osoba pełni lub pełniła funkcję w organie zarządzającym lub nadzorczo-kontrolnym³⁷;

³³ § 62 pkt 4 RWTO.

³⁴ § 65 ust. 2 pkt 1 RWTO.

³⁵ § 62 pkt 6 lit. b RWTO.

³⁶ § 62 pkt 5 RWTO.

³⁷ § 62 pkt 6 lit. c RWTO.

3.2.1.2.2. REPUTACJA

- informacje o przypadkach odmowy uzyskania lub cofnięcia jakiegokolwiek zezwolenia lub zgody w związku z wykonywaną lub planowaną działalnością albo pełnieniem funkcji na rynku finansowym, z podaniem przyczyn³⁸;
- informacje o przypadkach ustania z inicjatywy pracodawcy lub zleceniodawcy zatrudnienia w jakiegokolwiek formie w instytucji wykonującej działalność na rynku finansowym, wraz z podaniem przyczyn³⁹;
- informacje o zachowaniach rażąco sprzecznych z normami moralnymi, etycznymi oraz prawnymi, które mogłyby wpływać na zaufanie do niej jako członka zarządu lub rady nadzorczej⁴⁰;
- informacje o okolicznościach wskazujących, że osoba objęta oceną w sposób nieuzasadniony odmawiała współpracy lub utrudniała współpracę z organami nadzoru⁴¹;
- informacje o innych okolicznościach wskazujących na niezachowanie przez osobę objętą oceną wysokich standardów postępowania⁴².

3.2.1.2.2.4.



W ramach oceny reputacji osób sprawujących funkcje w domach maklerskich uwzględnia się w szczególności wywiązywanie się z powierzonych obowiązków.

3.2.1.2.2.5.



W ramach oceny wywiązywania się z powierzonych obowiązków przez członków zarządu domu maklerskiego należy uwzględnić w szczególności wywiązywanie się z obowiązku prowadzenia spraw domu maklerskiego. Należy również wziąć pod uwagę podział kompetencji w obrębie zarządu i innych regulacji wewnętrznych określających obowiązki członków zarządu.

³⁸ § 62 pkt 7 RWTO.

³⁹ § 62 pkt 8 RWTO.

⁴⁰ § 65 ust. 2 pkt 2 RWTO.

⁴¹ § 60 pkt 3 RWTO.

⁴² § 60 pkt 4 RWTO.

3.2.1.2.2. REPUTACJA

3.2.1.2.2.6.



W ramach oceny wywiązywania się z powierzonych obowiązków należy uwzględnić również dostępne informacje dotyczące skarg klientów na działalność domu maklerskiego w obszarach odpowiedzialności osoby ocenianej. Sam fakt wpływania skarg nie przesądza o ocenie negatywnej – w ocenie uwzględnić należy w szczególności sposób i terminowość ich załatwienia⁴³.

3.2.1.2.2.7.



W ramach prowadzonej oceny instytucje powinny wziąć pod uwagę również istnienie uzasadnionych podstaw, aby podejrzewać, że w związku z działaniem lub zaniechaniem ze strony członków organów domu maklerskiego doszło lub mogło dojść do naruszenia wymogów w zakresie zapobiegania praniu pieniędzy/finansowaniu terroryzmu, szczególnie w sytuacjach, gdy z dostępnych informacji wynika, że dom maklerski:

- I) nie wdrożył odpowiednich mechanizmów kontroli wewnętrznej lub nadzoru w celu monitorowania i ograniczania ryzyka w zakresie prania pieniędzy/finansowania terroryzmu (np. zidentyfikowanego w drodze nadzoru przeprowadzonego w ramach kontroli na miejscu lub kontroli poza miejscem prowadzenia działalności, dialogu nadzorczego lub w kontekście sankcji);
- II) został uznany za naruszający swoje zobowiązania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy/finansowaniu terroryzmu;
- III) istotnie zmienił swoją działalność gospodarczą lub model biznesowy w sposób sugerujący, że jego narażenie na ryzyko związane z praniem pieniędzy/finansowaniem terroryzmu znacznie wzrosło⁴⁴.

⁴³ Przy ocenie sposobu i terminowości załatwiania skarg należy mieć na uwadze wytyczne EBA i ESMA w sprawie rozpatrywania skarg w sektorze papierów wartościowych i bankowości z dnia 4 października 2018 r. (JC 2018 35) (<https://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/consumer-protection-and-financial-innovation/guidelines-for-complaints-handling-for-the-securities-esma-and-banking-eba-sectors>) oraz URF.

⁴⁴ Pkt 26 lit. c oraz pkt 147 Wytycznych EBA/ESMA.

3.2.1.2.3. SYTUACJA FINANSOWA

3.2.1.2.3.1.



W ramach oceny rękojmi osoby podlegającej ocenie uwzględnia się również informacje dotyczące jej sytuacji finansowej (ze względu na jej potencjalny wpływ na reputację i niezależność tej osoby), tj.:

- niewypłacalność osoby podlegającej ocenie⁴⁵, w tym ogłoszenie upadłości konsumenckiej tej osoby;
- wywiązywanie się z zobowiązań publicznoprawnych, co obejmuje analizę kwestii uiszczania zobowiązań podatkowych oraz składek na ubezpieczenie społeczne⁴⁶.

3.2.1.2.3.2.



W zakresie prezesa zarządu oraz członka zarządu, który będzie odpowiedzialny za nadzorowanie systemu zarządzania ryzykiem należy uwzględnić również postępowania sądowe, które mogą mieć negatywny wpływ na sytuację finansową tych osób, a także postępowania egzekucyjne zakończone lub prowadzone przeciwko tej osobie⁴⁷.

32

⁴⁵ § 60 pkt 1 RWTO.

⁴⁶ § 62 pkt 9 RWTO.

⁴⁷ Art. 102a ust. 2 pkt 6 UOIF.

3.2.1.2.4. NIEZALEŻNOŚĆ OSĄDU



3.2.1.2.4.1.



Niezależność osądu jest kolejnym wymogiem, który powinni spełniać członkowie zarządu i rady nadzorczej domu maklerskiego, koniecznym dla zapewnienia należytego wykonywania funkcji.

Kryterium kierowania się niezależnością osądu ma zapewnić skuteczną ocenę i weryfikację podejmowania i wykonania decyzji związanych z bieżącym zarządzaniem domem maklerskim.

Wskazane kryterium ma znaczenie zarówno dla oceny pierwotnej osoby podlegającej ocenie, jak również dla oceny wtórnej, stanowiąc istotne źródło informacji o tym, jak dana osoba funkcjonuje w ramach organu instytucji i w ramach procesów decyzyjnych o charakterze kolegalnym.

Ocena niezależności osądu obejmuje kwestie związane z potencjalnym lub już występującym konfliktem interesów, a także cechy i umiejętności behawioralne osób podlegających ocenie, przejawiające się w ich zachowaniu, takie jak odwaga, asertywność, umiejętność stawiania właściwych pytań, konstruktywne kwestionowanie decyzji.

3.2.1.2.4. NIEZALEŻNOŚĆ OSĄDU

3.2.1.2.4.2



Niezależność osądu jest wzorcem zachowania przejawiającym się w szczególności podczas dyskusji oraz podejmowania decyzji, wymaganym od każdego członka organu bez względu na to, czy uważa się go za „będącego niezależnym”. Wszyscy członkowie zarządu i rady nadzorczej powinni aktywnie angażować się w swoje obowiązki oraz być w stanie wydawać własne, rozsądne, obiektywne i niezależne decyzje i opinie, wykonując swoje funkcje i obowiązki⁴⁸.

3.2.1.2.5. KONFLIKT INTERESÓW

3.2.1.2.5.1



Istotnym elementem oceny niezależności osądu jest kwestia unikania konfliktu interesów. Członek organu podmiotu nadzorowanego powinien powstrzymać się od podejmowania aktywności zawodowej lub pozazawodowej, która mogłaby doprowadzić do powstawania konfliktu interesów lub wpływać negatywnie na jego reputację jako członka zarządu lub rady nadzorczej domu maklerskiego⁴⁹.

⁴⁸ Pkt 79 Wytycznych EBA/ESMA.

⁴⁹ § 17 ust. 3 ZŁK, art. 380 ksh - dotyczy spółki akcyjnej, art. 211 ksh - dotyczy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.



3.2.1.2.5. KONFLIKT INTERESÓW



3.2.1.2.5.2.

Oceniając kwestie konfliktów interesów należy uwzględnić wszelkie interesy finansowe i niefinansowe lub powiązania osoby objętej oceną, w szczególności, czy:

- osoba objęta oceną prowadzi działalność gospodarczą lub utrzymuje bądź utrzymywała w ciągu ostatnich 2 lat relacje biznesowe z którąkolwiek z osób lub instytucji wymienionych w art. 4 lit. a pkt ix Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2017/1943 z dnia 14 lipca 2016 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących informacji i wymogów w zakresie udzielania zezwoleń firmom inwestycyjnym lub też jest zaangażowana w postępowanie prawne z którąkolwiek z tych osób lub instytucji⁵⁰;
- osoba objęta oceną lub jej krewni w linii prostej, rodzeństwo lub powinowaci mają jakikolwiek interes pozostający w konflikcie z interesem domu maklerskiego, jego podmiotu dominującego lub podmiotów zależnych⁵¹;
- osoba objęta oceną została lub ma zostać powołana jako reprezentant jednego z akcjonariuszy lub udziałowców domu maklerskiego⁵² (okoliczność ta nie stanowi przesłanki negatywnej, jednakże powinna zostać oceniona, jaki wpływ wywiera na cechę niezależności osądu);
- osoba objęta oceną posiada jakiegokolwiek zobowiązania finansowe wobec domu maklerskiego, jego podmiotu dominującego lub podmiotów zależnych⁵³;
- osoba objęta oceną sprawuje lub sprawowała w ciągu ostatnich 2 lat jakiegokolwiek funkcje polityczne, które mogą mieć wpływ lub znaczenie dla prowadzenia działalności przez dom maklerski⁵⁴.

Wystąpienie którejkolwiek z ww. okoliczności nie jest jednoznaczne ze stwierdzeniem, że osoba podlegająca ocenie nie jest niezależna w swym osądzie. Każdorazowo jednak taka okoliczność powinna zostać zbadana i oceniona pod kątem potencjalnego wpływu na niezależność osądu tej osoby.

⁵⁰ § 61 pkt 1 RWTO.

⁵¹ § 61 pkt 2 RWTO.

⁵² § 61 pkt 3 RWTO.

⁵³ § 61 pkt 4 RWTO.

⁵⁴ § 61 pkt 5 RWTO.

3.2.1.2.6. STOSOWANIE ZASADY PROPORCJONALNOŚCI



W odniesieniu do kryterium reputacji zasada proporcjonalności nie ma zastosowania. Wszystkie osoby podlegające ocenie powinny odznaczać się nieposzlakowaną opinią i wysokimi standardami etycznymi.

Należy jednak mieć na uwadze, że nie każda ujawniona okoliczność mogąca mieć wpływ na ocenę reputacji przesądzać będzie automatycznie o negatywnej ocenie. W szczególności w odniesieniu do zastosowanych wobec osoby podlegającej ocenie środków nadzorczych lub sankcji administracyjnych w zakresie innym niż te, które zostały wydane na podstawie przepisów wskazanych w art. 82 ust. 1 pkt 2 UOIF, przy ocenie należy uwzględnić czas, który upłynął od dnia zastosowania ww. środków oraz wagę naruszenia, rzeczywisty udział w procesie decyzyjnym skutkującym wystąpieniem nieprawidłowości (np. zdanie odrębne przy podejmowaniu uchwał przez zarząd podmiotu lub wyłączenie się od podejmowanych decyzji zarządczych), w tym niedopełnienie obowiązków przez osobę podlegającą ocenie skutkujące zastosowaniem tych środków, a także dalsze jej działania po zastosowaniu wspomnianych środków (w szczególności sprawną implementację zaleceń lub wieloletnie nienaganne wywiązywanie się z obowiązków).

3.2.1.3. POŚWIĘCENIE CZASU



Zdolność poświęcenia wystarczającej ilości czasu brana jest pod uwagę w procesie oceny odpowiedniości⁵⁵. Ze względu na fakt, że w obowiązujących regulacjach nie ma postanowień ustalających konkretny limit czasu, jaki dana osoba powinna poświęcać na wypełnianie zadań jako członek zarządu lub rady nadzorczej, każdorazowo wymaga oceny, jaka ilość czasu jest niezbędna do wykonywania funkcji w danym podmiocie.

W ramach oceny odpowiedniości dom maklerski ocenia, czy osoba, która ma pełnić funkcję członka zarządu lub członka rady nadzorczej domu maklerskiego lub pełni taką funkcję, jest w stanie poświęcić sprawowaniu funkcji w tych organach wystarczającą ilość czasu, aby realizować zadania przypisane do tej funkcji, jak również zrozumieć działalność prowadzoną przez dom maklerski, ryzyka z nią związane, strategię zarządzania ryzykiem oraz inne aspekty prowadzonej działalności⁵⁶.

W ramach oceny odpowiedniości w zakresie możliwości poświęcenia wystarczającej ilości czasu uwzględnia się, w szczególności:

- liczbę oraz rodzaj funkcji sprawowanych w innych podmiotach zarówno w ramach jednej grupy kapitałowej, jak i poza grupą, niezależnie od tego, czy podmioty te prowadzą działalność na rynku finansowym czy inną działalność (uwzględniając możliwe synergie w przypadku pełnienia kilku funkcji w tej samej grupie)⁵⁷;
- wielkość podmiotu oraz poziom skomplikowania jego działalności, w którym oceniana osoba sprawuje funkcję⁵⁸;
- położenie geograficzne, w którym oceniana osoba sprawuje wykonywane funkcje (w tym wymagany czas podróży oraz stosowane przez podmiot rozwiązania umożliwiające wykonywanie części obowiązków zdalnie)⁵⁹;

⁵⁵ § 59 RWTO.

⁵⁶ § 66 ust. 1 RWTO.

⁵⁷ § 66 ust. 2 pkt 1 RWTO.

⁵⁸ § 66 ust. 2 pkt 2 RWTO.

⁵⁹ § 66 ust. 2 pkt 3 RWTO.

3.2.1.3. POŚWIĘCENIE CZASU

- liczbę funkcji w organizacjach, których głównym celem nie jest cel komercyjny⁶⁰;
- charakter funkcji pełnionych w innych podmiotach, w tym zakres wykonywanych zadań (w tym funkcje szczególne, np. CEO, prezes, członek komitetu, a także konieczność uczestnictwa przez osobę podlegającą ocenie w posiedzeniach organu podmiotu nadzorowanego oraz organów innych podmiotów, w których zasiada⁶¹;
- inną działalność zawodową lub polityczną⁶².

Dom maklerski określa wymaganą ilość czasu, która powinna zostać poświęcona na wykonywanie poszczególnych funkcji w zarządzie lub radzie nadzorczej⁶³. Osoba podlegająca ocenie powinna przedstawić zobowiązanie do poświęcenia określonego czasu na wypełnienie zadań związanych z pełnioną funkcją w domu maklerskim oraz oświadczenie, że w razie wzmożonej aktywności domu maklerskiego będzie mogła przeznaczyć dodatkowy czas na wypełnianie swoich obowiązków w ramach sprawowanej funkcji⁶⁴.



Dom maklerski powinien prowadzić ewidencje wszystkich zewnętrznych funkcji pełnionych przez członków organów domu maklerskiego. Ewidencje takie powinny być aktualizowane w przypadku powiadomienia domu maklerskiego przez członka organu o zmianach oraz po otrzymaniu przez dom maklerski w inny sposób informacji o takich zmianach. W przypadku nastąpienia zmian dotyczących takiego stanowiska, które mogą obniżyć zdolność członka organu domu maklerskiego do poświęcenia wystarczającej ilości czasu na wykonywanie swojej funkcji, dom maklerski powinien ponownie ocenić zdolność członka do poświęcania wymaganej ilości czasu na zajmowanym przez niego stanowisku⁶⁵.

⁶⁰ § 66 ust. 2 pkt 4 RWTO.

⁶¹ § 66 ust. 2 pkt 5 RWTO.

⁶² § 66 ust. 2 pkt 6 RWTO.

⁶³ § 56 RWTO.

⁶⁴ § 62 pkt 15 RWTO.

⁶⁵ Pkt 46 Wytycznych EBA/ESMA.

3.2.1.3. POŚWIĘCANIE CZASU

3.2.1.4. ŁĄCZENIE STANOWISK I FUNKCJI



3.2.1.3.1.

Stosowanie zasady proporcjonalności



Do oceny zdolności poświęcania wystarczającej ilości czasu ma zastosowanie zasada proporcjonalności. W procesie oceny uwzględnia się skalę i zakres działalności konkretnego domu maklerskiego, jak również liczbę członków danego organu.



Dodatkowa aktywność zawodowa członka zarządu lub rady nadzorczej nie powinna prowadzić do takiego zaangażowania czasu i nakładu pracy, które negatywnie wpływałoby na właściwe wykonywanie pełnionej funkcji. W szczególności członek organu zarządczego nie powinien być członkiem organu innych podmiotów, jeżeli czas poświęcony na wykonywanie funkcji w innych podmiotach uniemożliwia mu rzetelne wykonywanie obowiązków w domu maklerskim lub jeżeli podwójne zatrudnienie może prowadzić do konfliktu interesów. Istotne jest przy tym, że członek zarządu nie może bez zgody spółki zajmować się interesami konkurencyjnymi ani też uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik lub członek organu (w zależności od formy prawnej tej spółki) – zgody takiej udziela organ uprawniony do powoływania zarządu (rada nadzorcza), o ile statut (umowa spółki) domu maklerskiego nie stanowi inaczej⁶⁶.

Z kolei wewnętrzny podział odpowiedzialności za poszczególne obszary działalności pomiędzy członków zarządu powinien być dokonany w sposób przejrzysty i jednoznaczny oraz nie powinien on prowadzić do zbędnego nakładania się kompetencji członków zarządu lub wewnętrznych konfliktów interesów⁶⁷. W ramach wewnętrznego podziału kompetencji w zarządzie domu maklerskiego nie mogą być łączone funkcje prezesa zarządu oraz członka zarządu nadzorującego system zarządzania ryzykiem w działalności domu maklerskiego⁶⁸.

⁶⁶ Art. 380 ksh – dotyczy spółki akcyjnej, art. 211 ksh – dotyczy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

⁶⁷ § 13 ust. 1, § 15 ust. 1, 3, 4 ZŁK.

⁶⁸ Art. 102b ust. 3 UOIF.

3.2.1.4. ŁĄCZENIE STANOWISK I FUNKCJI



Liczba funkcji członka zarządu lub rady nadzorczej pełnionych jednocześnie przez członka zarządu lub rady nadzorczej domu maklerskiego, stosującego rozporządzenie 575/2013, powinna być uzależniona od indywidualnych okoliczności oraz charakteru, skali i stopnia złożoności działalności domu maklerskiego⁶⁹. Członek zarządu lub rady nadzorczej domu maklerskiego, stosującego rozporządzenie 575/2013, spełniającego co najmniej jeden z warunków określonych w art. 103 ust. 1h UOIF, może sprawować jednocześnie nie więcej niż:

- I) jedną funkcję członka zarządu i dwie funkcje członka rady nadzorczej albo
- II) cztery funkcje członka rady nadzorczej⁷⁰.

Za jedną funkcję uznaje się:

- I) funkcje członka zarządu lub rady nadzorczej sprawowane w podmiotach należących do tej samej grupy, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 138 rozporządzenia 575/2013;
- II) funkcje członka zarządu lub rady nadzorczej sprawowane w podmiotach:
 - > objętych tym samym instytucjonalnym systemem ochrony spełniającym warunki, o których mowa w art. 113 ust. 7 rozporządzenia nr 575/2013;
 - > w których dom maklerski posiada znaczny pakiet akcji, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 36 rozporządzenia nr 575/2013⁷¹.

⁶⁹ Art. 103 ust. 1c UOIF.

⁷⁰ Art. 103 ust. 1d UOIF.

⁷¹ Art. 103 ust. 1e UOIF.

3.2.1.4. ŁĄCZENIE STANOWISK I FUNKCJI

Jednak na wniosek rady nadzorczej domu maklerskiego, KNF biorąc pod uwagę w szczególności zakres, skalę i złożoność działalności prowadzonej przez dom maklerski, może wyrazić zgodę na sprawowanie przez członka zarządu lub rady nadzorczej, jednej dodatkowej funkcji członka rady nadzorczej ponad ww. ograniczenia, jeżeli nie zagrazi to należytemu wykonywaniu przez członka zarządu lub rady nadzorczej powierzonych mu obowiązków w domu maklerskim. KNF informuje ESMA o wydanych zgodach⁷².

Powyższe regulacje nie mają zastosowania do funkcji pełnionych przez członka organu domu maklerskiego w podmiotach nieprowadzących działalności gospodarczej, jak również do reprezentantów Skarbu Państwa⁷³.

Dom maklerski jest obowiązany zapewnić spełnianie wymogów odnoszących się do łączenia funkcji w sposób ciągły⁷⁴.

Dom maklerski w zależności od potrzeb, nie rzadziej niż raz w roku, jest obowiązany przeprowadzić przegląd liczby funkcji, jakie mogą być pełnione jednocześnie przez członka zarządu lub rady nadzorczej zgodnie z art. 103 ust. 1c UOIF⁷⁵.

41

⁷² Art. 103 ust. 1g UOIF.

⁷³ Art. 103 ust. 1f UOIF.

⁷⁴ § 68 ust. 1 RWTO.

⁷⁵ § 68 ust. 2 RWTO.



3.2.1.4.1. STOSOWANIE ZASADY PROPORCJONALNOŚCI



Łączenie funkcji przez członków organów domu maklerskiego nie powinno negatywnie wpływać na jego działalność. Z uwagi na zasadę proporcjonalności liczba funkcji członka zarządu lub rady nadzorczej pełnionych jednocześnie przez członka zarządu lub rady nadzorczej domu maklerskiego powinna być uzależniona od indywidualnych okoliczności oraz charakteru, skali i stopnia złożoności działalności domu maklerskiego.

3.2.2. KRYTERIA SPECYFICZNE DLA NIEKTÓRYCH STANOWISK LUB FUNKCJI

Niezależnie od wymogów w zakresie odpowiedniości, które powinni spełniać wszyscy członkowie organów domu maklerskiego, wyróżnić należy wymogi mające zastosowanie wyłącznie do osób pełniących określone funkcje. W sektorze domów maklerskich specyficzne kryteria oceny odpowiedniości musi spełniać członek zarządu odpowiedzialny za nadzorowanie systemu zarządzania ryzykiem.

3.2.2.1.



Członek zarządu nadzorujący zarządzanie ryzykiem

Członek zarządu nadzorujący system zarządzania ryzykiem w działalności domu maklerskiego powinien posiadać wiedzę specjalistyczną dotyczącą systemu zarządzania ryzykiem⁷⁶.

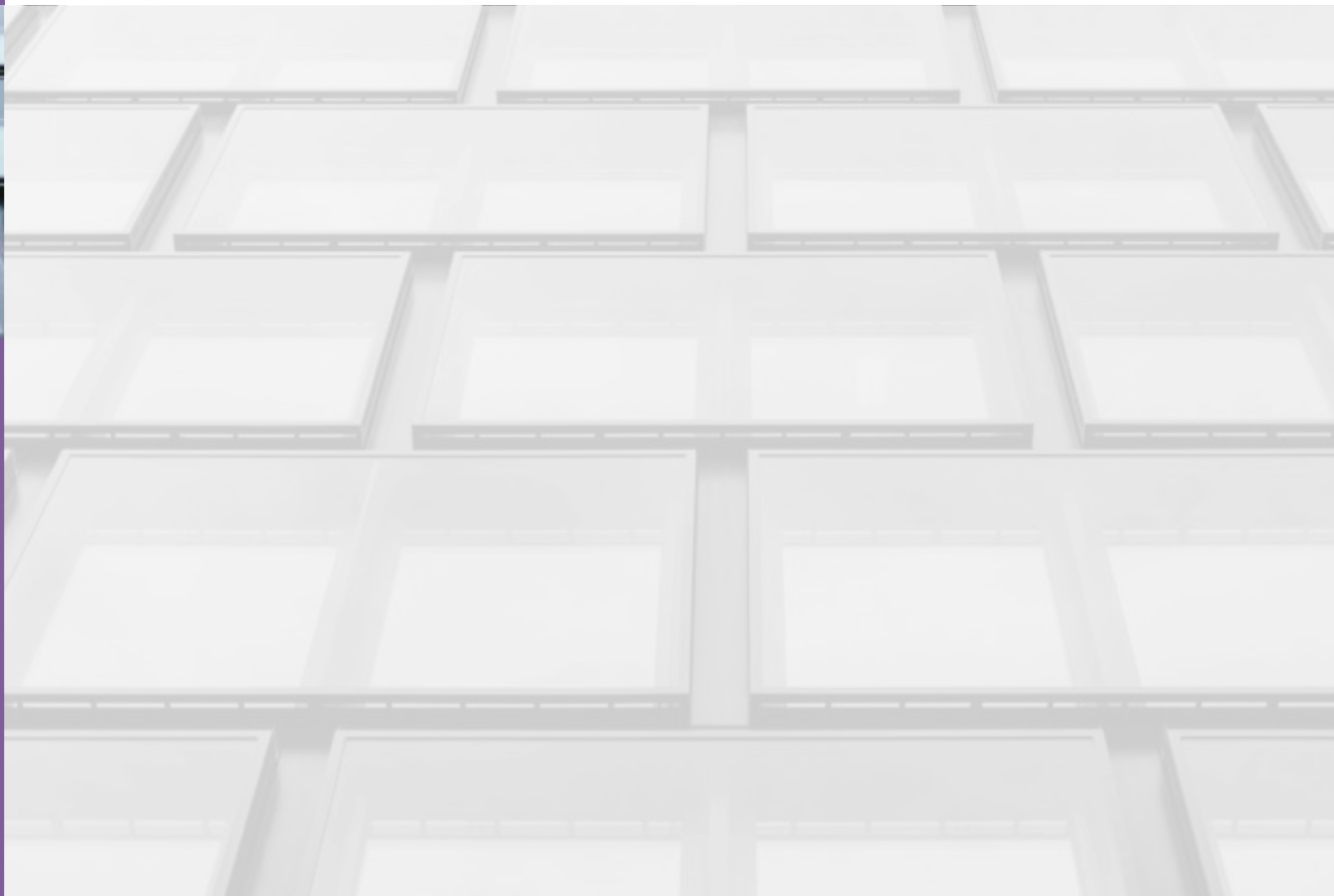
Znajomość systemu zarządzania ryzykiem obejmuje znajomość zasad identyfikacji, pomiaru, zarządzania i monitorowania w odniesieniu do:

- I) istotnych źródeł i skutków ryzyka dla klientów oraz istotnych skutków tego ryzyka dla funduszy własnych;
- II) istotnych źródeł i skutków ryzyka dla rynku oraz istotnych skutków tego ryzyka dla funduszy własnych;
- III) istotnych źródeł i skutków ryzyka dla domu maklerskiego, w szczególności tych, które mogą obniżyć poziom dostępnych funduszy własnych;
- IV) ryzyka utraty płynności;
- V) ryzyka operacyjnego;
- VI) ryzyka kredytowego i ryzyka kontrahenta;
- VII) ryzyka koncentracji;
- VIII) ryzyka rynkowego;
- IX) ryzyka stopy procentowej w portfelu niehandlowym.

⁷⁶ Art. 103 ust. 1a UOIF.

3.3. KRYTERIA OCENY ZBIOROWEJ

Zbiorowa ocena odpowiedniości dotyczy organów kolegialnych domu maklerskiego, tj. zarządu i rady nadzorczej i ma na celu zapewnienie łącznego poziomu kompetencji w ramach organu (wiedzy, doświadczenia, umiejętności), który zapewni skuteczne, prawidłowe oraz ostrożne zarządzanie domem maklerskim.



3.3.1. ZBIOROWA OCENA KOMPETENCJI



3.3.1.1.



Organy domu maklerskiego powinny łącznie posiadać zestaw kompetencji niezbędnych do wykonywania swoich obowiązków⁷⁷, tj. w odniesieniu do zarządu – do kierowania działalnością instytucji, a w odniesieniu do rady nadzorczej – do monitorowania i w razie potrzeby kwestionowania działań zarządu.

W celu umożliwienia przeprowadzenia oceny odpowiedniości zbiorowej, dom maklerski powinien dla każdego z organów zdefiniować listę niezbędnych kompetencji wraz ze wskazaniem oczekiwanego poziomu. W niektórych obszarach możliwe jest wskazanie, że określony poziom kompetencji powinna posiadać większa liczba członków organu (np. połowa lub co najmniej 2 członków w celu zapewnienia wzajemnej zastępowalności). Ta lista powinna podlegać przeglądowi każdorazowo w przypadku istotnych zmian w profilu ryzyka domu maklerskiego.

W ramach oceny odpowiedniości zbiorowej organu poziom kompetencji każdego z jego członków powinien zostać skonfrontowany z poziomem oczekiwanym, zdefiniowanym dla danej kategorii na ww. liście, aby upewnić się, że w każdym z obszarów w organie reprezentowane są kompetencje na odpowiednim poziomie. Informacje na temat poziomu kompetencji poszczególnych członków powinny wynikać z przeprowadzonej oceny indywidualnej.

⁷⁷ Art. 103 ust. 1a UOIF w zw. z § 55 ust. 2 w zw. z § 69-70 RWTO.

3.3.1. ZBIOROWA OCENA KOMPETENCJI

3.3.1.2.



Do zarządu i rady nadzorczej domu maklerskiego jako organów kolegialnych mają zastosowanie wymogi w zakresie posiadania wiedzy, kompetencji i doświadczenia niezbędnych do skutecznego, prawidłowego oraz ostrożnego zarządzania domem maklerskim, w tym zarządzania ryzykiem, z uwzględnieniem zakresu, skali i złożoności prowadzonej działalności⁷⁸.

Zgodnie z § 70 RWTO, zarząd domu maklerskiego jako całość i rada nadzorcza domu maklerskiego jako całość powinny posiadać wiedzę, co najmniej w zakresie:

- I) istotnych obszarów działalności prowadzonej przez dom maklerski oraz głównych ryzyk, które są z nimi związane;
- II) rachunkowości i sprawozdawczości finansowej;
- III) zarządzania ryzykiem;
- IV) zgodności działalności domu maklerskiego z prawem i audytu wewnętrznego;
- V) technologii i bezpieczeństwa informacyjnego;
- VI) lokalnych, regionalnych lub globalnych rynków, w odpowiednich przypadkach;
- VII) otoczenia regulacyjnego;
- VIII) planowania strategicznego;
- IX) zarządzania spółką lub organizacją;
- X) zarządzania krajowymi lub międzynarodowymi grupami kapitałowymi oraz czynników ryzyka związanych ze strukturą takich grup, w odpowiednich przypadkach⁷⁹.

⁷⁸ Art. 103 ust. 1a UOIF w zw. z § 55 RWTO.

⁷⁹ § 70 RWTO.

3.3.1. ZBIOROWA OCENA KOMPETENCJI

W ramach oceny zbiorowej odpowiedniości należy również ocenić, czy organ poprzez swoje decyzje wykazał się wystarczającym zrozumieniem ryzyka prania pieniędzy/finansowania terroryzmu oraz w jaki sposób wpływa ono na działalność podmiotu, a także czy odpowiednio zarządzał tym ryzykiem, w tym w stosownych przypadkach środkami naprawczymi⁸⁰.

W ramach oceny odpowiedniości zarządu domu maklerskiego ocenie podlega zdolność zarządu do podejmowania decyzji uwzględniających:

- I) model biznesowy domu maklerskiego;
- II) poziom apetytu na ryzyko;
- III) strategię działania domu maklerskiego oraz
- IV) otoczenie rynkowe, w którym dom maklerski prowadzi działalność⁸¹.

W ramach oceny odpowiedniości rady nadzorczej domu maklerskiego ocenie podlega zdolność rady nadzorczej do:

- I) analizowania oraz
- II) oceny decyzji podejmowanych przez zarząd⁸².

3.3.2. STOSOWANIE ZASADY PROPORCJONALNOŚCI



Zasada proporcjonalności znajduje zastosowanie w ramach oceny odpowiedniości zarządu i rady nadzorczej jako organów kolegialnych. Przy dokonywaniu oceny odpowiedniości organów uwzględnia się:

- > zakres;
- > skalę;
- > złożoność działalności prowadzonej przez dom maklerski⁸³.

⁸⁰ Pkt 152 Wytycznych EBA/ESMA.

⁸¹ § 69 ust. 1 RWTO.

⁸² § 69 ust. 2 RWTO.

⁸³ Por. art. 103 ust. 1a UOIF w zw. z § 55 RWTO.

4. ZDARZENIA SKUTKUJĄCE KONIECZNOŚCIĄ PRZEPROWADZENIA OCENY



Poniżej opisano zdarzenia skutkujące koniecznością przeprowadzenia oceny odpowiedniości członków organów domu maklerskiego, a także kandydatów na te stanowiska.

48

Odrębnie zgrupowano przestanki prowadzenia oceny przez dom maklerski, osobno zaś przestanki prowadzenia oceny przez Komisję Nadzoru Finansowego jako organ nadzoru (zarówno dokonywanej w ramach nadzoru bieżącego, jak i oceny sformalizowanej w ramach prowadzonych postępowań). W każdej z tych grup wyróżnione zostały przestanki oceny indywidualnej pierwotnej (tj. przed powołaniem na stanowisko), wtórnej (ponownej/bieżącej – w odniesieniu do osób już pełniących funkcje) oraz oceny zbiorowej odpowiedniości organów.

4.1. OCENA PROWADZONA PRZEZ DOM MAKLERSKI



4.1.1.

Pierwotna ocena odpowiedzialności indywidualnej



Dom maklerski przeprowadza pierwotną ocenę odpowiedzialności indywidualnej każdorazowo:

- przed powołaniem nowego członka w skład zarządu lub rady nadzorczej, co obejmuje również powołanie członka zarządu lub rady nadzorczej w wyniku bezpośredniego lub pośredniego przejścia znacznego pakietu akcji domu maklerskiego. Wyjątek stanowi sytuacja, gdy przeprowadzenie oceny odpowiedzialności po powołaniu nowego członka w skład zarządu lub rady nadzorczej jest uzasadnione wyjątkowymi okolicznościami, w tym potrzebą zapewnienia składu zgodnego z przepisami prawa, w związku z okolicznościami, których nie dało się przewidzieć⁸⁴;
- przed złożeniem wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej⁸⁵.

49

W przypadku gdy ocena odpowiedzialności jest dokonywana po powołaniu nowego członka w skład organu, powinna być ona przeprowadzona niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu miesiąca od powołania⁸⁶.

⁸⁴ § 79 ust. 1 RWTO.

⁸⁵ Pkt 22 lit. a Wytycznych EBA/ESMA.

⁸⁶ § 79 ust. 2 RWTO.

4.1. OCENA PROWADZONA PRZEZ DOM MAKLERSKI



4.1.2.

Wtórna ocena odpowiedzialności indywidualnej



Dom maklerski powinien na bieżąco monitorować, czy członkowie zarządu i rady nadzorczej spełniają wymogi odpowiedzialności indywidualnej⁸⁷.

Przepisy RWTO nie formułują katalogu zamkniętego przesłanek przeprowadzenia wtórej oceny odpowiedzialności indywidualnej, a jedynie określają katalog minimalny. Dom maklerski, tworząc politykę odpowiedzialności, powinien zaprojektować katalog przesłanek, które w jego przypadku uzasadniają konieczność przeprowadzenia oceny odpowiedzialności. Dom maklerski powinien przeprowadzać ocenę odpowiedzialności indywidualnej członka zarządu lub rady nadzorczej, w szczególności gdy (jeżeli więcej niż jedna przesłanka oceny występuje jednocześnie, ocena może być przeprowadzona jednokrotnie):

- wymagania dla danej funkcji członka zarządu lub rady nadzorczej uległy zmianie⁸⁸ (zmiana może wynikać z nowych wymogów regulacyjnych, jak i zmian w strukturze organizacyjnej podmiotu);
- członek zarządu lub rady nadzorczej ma pełnić nową funkcję w ramach danego organu⁸⁹. Konieczność przeprowadzenia ponownej oceny może wynikać np. z zamiaru powołania dotychczasowego członka zarządu do pełnienia innej funkcji w ramach zarządu domu maklerskiego;
- występują uzasadnione obawy, że dany członek zarządu lub rady nadzorczej nie spełnia wymogu odpowiedzialności⁹⁰. Konieczność ponownej oceny może wynikać z wyjścia na jaw zarówno okoliczności dotychczas nieznanych, jak i nowych, w szczególności takich, jak nieprawidłowości w działaniu domu maklerskiego w obszarze podlegającym danemu członkowi zarządu. Pojawienie się takich okoliczności wymaga przeprowadzenia kolejnej oceny odpowiedzialności.

⁸⁷ § 55 ust. 1 w zw. z § 58 ust. 1 RWTO.

⁸⁸ § 58 ust. 2 pkt 2 RWTO.

⁸⁹ § 58 ust. 2 pkt 3 RWTO.

⁹⁰ § 58 ust. 2 pkt 4 RWTO.



4.1. OCENA PROWADZONA PRZEZ DOM MAKLERSKI

Wytyczne EBA/ESMA przewidują dodatkowe przesłanki przeprowadzenia oceny odpowiedności. Wytyczne europejskich organów nadzoru nie mają charakteru bezwzględny, ale domy maklerskie powinny dokładać starań, aby w procesie oceny uwzględnić przewidziane w nich kryteria. Przesłanki przeprowadzenia oceny odpowiedności powinny zostać zindywidualizowane względem charakterystyki poszczególnych domów maklerskich. Przeprowadzanie oceny odpowiedności w sytuacjach wskazanych w wytycznych EBA/ESMA może się okazać nieproporcjonalne do potrzeb związanych z monitorowaniem, czy członkowie zarządu i rady nadzorczej spełniają wymogi odpowiedności.

Wytyczne EBA/ESMA wskazują, że ocenę odpowiedności indywidualnej należy przeprowadzić w szczególności:

- okresowo (co najmniej raz na 2 lata, a w przypadku podmiotów systemowo istotnych – corocznie)⁹¹;
- w zakresie poświęcania czasu oraz konfliktu interesów, w sytuacji powierzenia danej osobie dodatkowych kompetencji/objęcia dodatkowych stanowisk⁹²;
- kiedy istnieją uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że w związku z działaniem lub zaniechaniem określonych członków organu popełniono lub usiłowano popełnić przestępstwo prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu lub istnieje większe ryzyko jego popełnienia związane z działalnością podmiotu, w szczególności w sytuacjach, gdy podmiot:
 - nie wdrożył odpowiednich mechanizmów kontroli wewnętrznej lub nadzoru w celu monitorowania i ograniczania ryzyka w zakresie prania pieniędzy/finansowania terroryzmu (np. zidentyfikowanego w drodze nadzoru przeprowadzonego w ramach kontroli na miejscu lub kontroli poza miejscem prowadzenia działalności, dialogu nadzorczego lub w kontekście sankcji);
 - został uznany za naruszający swoje zobowiązania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy/finansowaniu terroryzmu w kraju bądź za granicą lub
 - istotnie zmienił swoją działalność gospodarczą lub model biznesowy w sposób sugerujący, że jego narażenie na ryzyko związane z praniem pieniędzy/finansowaniem terroryzmu znacznie wzrosło⁹³.

⁹¹ Pkt 156 Wytycznych EBA/ESMA.

⁹² Pkt 27 Wytycznych EBA/ESMA.

⁹³ Pkt 26 lit. c Wytycznych EBA/ESMA.

4.1. OCENA PROWADZONA PRZEZ DOM MAKLERSKI



4.1.3.

Ocena zbiorowej odpowiedzialności organów



Dom maklerski powinien na bieżąco monitorować, czy zarząd i rada nadzorcza, jako organy kolegialne spełniają wymogi zbiorowej odpowiedzialności⁹⁴.

Przepisy RWTO nie formułują katalogu zamkniętego przesłanek przeprowadzenia oceny odpowiedzialności organu, a jedynie przedstawiają katalog minimalny. Dom maklerski tworząc politykę odpowiedzialności, powinien zaprojektować katalog przesłanek, które w jego w przypadku uzasadniają konieczność przeprowadzenia oceny odpowiedzialności. Dom maklerski powinien przeprowadzać ocenę odpowiedzialności m.in., gdy:

- > do zarządu lub rady nadzorczej domu maklerskiego powołani mają zostać nowi członkowie⁹⁵, w szczególności przed złożeniem wniosku do KNF o wyrażenie zgody na powołanie prezesa zarządu/członka zarządu odpowiedzialnego za nadzorowanie systemu zarządzania ryzykiem;
- > występują uzasadnione obawy, że zarząd lub rada nadzorcza działająca w sposób kolegialny nie spełnia wymogu odpowiedzialności⁹⁶.



W nawiązaniu do uwag zawartych w pkt 4.1.2. wskazać należy, że Wytyczne EBA/ESMA zalecają przeprowadzenie odpowiedzialności zbiorowej organów, w szczególności:

- > przed złożeniem wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej⁹⁷;

⁹⁴ § 55 w zw. z § 58 ust. 1 RWTO.

⁹⁵ § 58 ust. 2 pkt 1 RWTO.

⁹⁶ § 58 ust. 2 pkt 4 RWTO.

⁹⁷ Pkt 30 lit. a Wytycznych EBA/ESMA.

4.1.3. OCENA ZBIOROWEJ ODPOWIEDNIOŚCI ORGANÓW

- > w przypadku nastąpienia istotnych zmian w składzie organu zarządzającego⁹⁸, w tym w momencie:
 - wyznaczania nowych członków zarządu lub rady nadzorczej, w tym w wyniku bezpośredniego lub pośredniego przejęcia lub zwiększenia znacznego pakietu akcji instytucji⁹⁹;
 - ponownego wyznaczania członków zarządu lub rady nadzorczej, jeśli zmieniły się wymogi dotyczące stanowiska lub jeśli członkowie zostają wyznaczeni na inne stanowisko w organie zarządzającym¹⁰⁰;
- > kiedy następuje istotna zmiana w zakresie modelu biznesowego domu maklerskiego, gotowości do podejmowania ryzyka lub strategii dotyczących ryzyka bądź struktury na poziomie jednostkowym lub na poziomie grupy¹⁰¹;
- > w każdym innym przypadku mającym znaczący wpływ na odpowiedniość zbiorową zarządu lub rady nadzorczej¹⁰²;
- > kiedy istnieją uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że w związku z działaniem lub zaniechaniem określonych organów podmiotu domu maklerskiego popełniono lub usiłowano popełnić przestępstwo prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu lub istnieje większe ryzyko jego popełnienia związane z działalnością domu maklerskiego, w szczególności w sytuacjach, gdy podmiot:
 - nie wdrożył odpowiednich mechanizmów kontroli wewnętrznej lub nadzoru w celu monitorowania i ograniczania ryzyka w zakresie prania pieniędzy/finansowania terroryzmu (np. zidentyfikowanego w drodze nadzoru przeprowadzonego w ramach kontroli na miejscu lub kontroli poza miejscem prowadzenia działalności, dialogu nadzorczego lub w kontekście sankcji);
 - został uznany za naruszający swoje zobowiązania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy/finansowaniu terroryzmu w kraju bądź za granicą lub
 - istotnie zmienił swoją działalność gospodarczą lub model biznesowy w sposób sugerujący, że jego narażenie na ryzyko związane z praniem pieniędzy/finansowaniem terroryzmu znacznie wzrosło¹⁰³.

⁹⁸ Pkt 30 lit. b Wytycznych EBA/ESMA.

⁹⁹ Pkt 30 lit. b i) Wytycznych EBA/ESMA.

¹⁰⁰ Pkt 30 lit. b ii) Wytycznych EBA/ESMA.

¹⁰¹ Pkt 31 lit. a Wytycznych EBA/ESMA.

¹⁰² Pkt 31 lit. d Wytycznych EBA/ESMA.

¹⁰³ Pkt 31 lit. c Wytycznych EBA/ESMA.

4.2. WERYFIKACJA PROWADZONA PRZEZ ORGAN NADZORU W RAMACH NADZORU BIEŻĄCEGO



4.2.1.



Pierwotna ocena odpowiedności indywidualnej

KNF może przeprowadzić weryfikację pierwotnej oceny członków organów domu maklerskiego po otrzymaniu informacji o powołaniu osoby na nowe stanowisko w organie domu maklerskiego. W przypadku gdy członek zarządu domu maklerskiego nie spełnia wymogów odpowiedności, KNF może wystąpić do właściwego organu domu maklerskiego z wnioskiem o jego odwołanie albo w drodze decyzji, odwołać go na podstawie art. 102c ust. 2 UOIF.

4.2.2.



Wtórna ocena odpowiedności indywidualnej

KNF może dokonać weryfikacji wtórnej oceny odpowiedności indywidualnej przeprowadzonej przez dom maklerski. W przypadku gdy członek zarządu domu maklerskiego nie spełnia wymogów odpowiedności, KNF może wystąpić do właściwego organu domu maklerskiego z wnioskiem o jego odwołanie albo w drodze decyzji, odwołać go na podstawie art. 102c ust. 2 UOIF.

4.2.3.



Ocena zbiorowej odpowiedzialności organów

KNF może dokonać weryfikacji zbiorowej oceny zarządu lub rady nadzorczej przeprowadzonej przez dom maklerski.

4.3. OCENA PROWADZONA PRZEZ ORGAN NADZORU W RAMACH POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO



4.3.1.

Pierwotna ocena odpowiedzialności indywidualnej

Organ nadzoru dokonuje w ramach postępowania administracyjnego pierwotnej oceny indywidualnej odpowiedzialności członków organu domu maklerskiego każdorazowo:



- w ramach oceny wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej przez podmiot niebędący domem maklerskim (pierwsze zezwolenie) – w odniesieniu do prezesa zarządu oraz członka zarządu nadzorującego system zarządzania ryzykiem¹⁰⁴;



- w ramach rozpatrywania wniosku o wyrażenie zgody na powołanie osoby na stanowisko prezesa zarządu domu maklerskiego¹⁰⁵. Wniosek powinien zostać złożony i rozpatrzony przed powołaniem kandydata na stanowisko prezesa zarządu. Dobrą praktyką w tym zakresie jest podjęcie przez radę nadzorczą (lub inny organ upoważniony do podjęcia uchwały) uchwały powołującej prezesa zarządu/powierzającej funkcję prezesa zarządu, pod warunkiem uzyskania zgody KNF;



- w ramach rozpatrywania wniosku o wyrażenie zgody na powołanie osoby na stanowisko członka zarządu odpowiedzialnego za nadzorowanie systemu zarządzania ryzykiem¹⁰⁶.

¹⁰⁴ Art. 84 ust. 1a UOIF.

¹⁰⁵ Art. 102a ust. 1 UOIF.

¹⁰⁶ Art. 102a ust. 1 UOIF.

4.3. OCENA PROWADZONA PRZEZ ORGAN NADZORU W RAMACH POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO

Wniosek powinien zostać złożony i rozpatrzony przed powierzeniem kandydatowi odpowiedzialności za nadzorowanie systemu zarządzania ryzykiem. Dobrą praktyką w tym zakresie jest podjęcie przez radę nadzorczą (lub inny organ upoważniony do podjęcia uchwały) uchwały w sprawie powołania kandydata na stanowisko/powierzenia funkcji odpowiedzialności za nadzorowanie systemu zarządzania ryzykiem, pod warunkiem uzyskania zgody KNF.



Organ nadzoru uwzględnia również ocenę odpowiedności członków zarządu i rady nadzorczej w procesie oceny wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej¹⁰⁷.

4.3.2.



Wtórna ocena odpowiedzialności indywidualnej

W przypadku rozpatrywania wniosku domu maklerskiego o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej (wniosek o rozszerzenie zezwolenia), organ nadzoru uwzględnia również ocenę odpowiedzialności członków zarządu i rady nadzorczej¹⁰⁸.

4.3.3.



Ocena zbiorowej odpowiedzialności organów

W przypadku rozpatrywania wniosku domu maklerskiego o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej (zarówno tzw. pierwszego wniosku, jak i wniosku o rozszerzenie zezwolenia), KNF uwzględnia również zbiorową ocenę odpowiedzialności członków zarządu i rady nadzorczej¹⁰⁹.

¹⁰⁷ Art. 85 ust. 1 pkt 5 UOIF.

¹⁰⁸ Art. 85 ust. 1 pkt 5 UOIF.

¹⁰⁹ Art. 85 ust. 1 pkt 5 UOIF.



5. SKUTKI OCENY

Poniżej opisano skutki przeprowadzenia oceny odpowiedniości członków organów domu maklerskiego, a także kandydatów na te stanowiska, w postaci działań, które należy podjąć w związku z przeprowadzeniem oceny i jej wynikami.

Odrębnie zgrupowano działania, które powinien przeprowadzić dom maklerski, osobno zaś działania, które może podjąć KNF jako organ nadzoru. W każdej z tych grup wyróżnione zostały skutki oceny indywidualnej pierwotnej (tj. przed powołaniem na stanowisko), wtórnej (w odniesieniu do osób już pełniących funkcje) oraz oceny zbiorowej odpowiedniości organów.

5.1. DZIAŁANIA DOMU MAKLERSKIEGO

5.1.1.

Działania związane z wynikami pierwotnej oceny indywidualnej

5.1.1.1.

Każdorazowo po przeprowadzonej przez dom maklerski ocenie indywidualnej i powołaniu członków zarządu lub rady nadzorczej:



- dom maklerski dokumentuje wyniki oceny (wraz z ewentualnymi zaleceniami) i przekazuje informację właściwemu organowi tego podmiotu oraz informuje KNF o powołaniu nowego członka zarządu lub rady nadzorczej.

58

5.1.1.2.

W razie negatywnej oceny pierwotnej kandydata na stanowisko członka organu domu maklerskiego, dom maklerski:



- rezygnuje z powołania danej osoby na stanowisko¹¹⁰ lub



- wstrzymuje się z powołaniem danej osoby na stanowisko oraz analizuje możliwości usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości¹¹¹, w tym w szczególności:

¹¹⁰ Art. 103 ust. 1a UOIF.

¹¹¹ Pkt 146 lit. h, pkt 166-170 Wytycznych EBA/ESMA.

5.1. DZIAŁANIA DOMU MAKLERSKIEGO



- w obszarze wykształcenia, doświadczenia i umiejętności dom maklerski analizuje możliwość uzupełnienia braków kandydata w tym zakresie, np. w drodze zapewnienia dodatkowych szkoleń przed przeprowadzeniem ponownej oceny¹¹²;



- w obszarze poświęcania czasu dom maklerski analizuje możliwość wprowadzenia rozwiązań umożliwiających zwiększenie zaangażowania kandydata (np. rezygnacja z innych pełnionych funkcji) lub zmniejszenia wymogów (np. ograniczenie przewidzianego zakresu kompetencji i powierzenia części kompetencji innemu członkowi zarządu)¹¹³;



- w obszarze liczby zajmowanych równolegle stanowisk dom maklerski analizuje możliwość ograniczenia liczby zajmowanych stanowisk (np. rezygnacja z innych pełnionych funkcji)¹¹⁴;



- w obszarze niezależności osądu dom maklerski analizuje możliwość wdrożenia rozwiązań mających na celu usunięcie wątpliwości co do niezależności osądu kandydata (np. wdrożenie rozwiązań zapobiegających występowaniu konfliktu interesów)¹¹⁵.

¹¹² Pkt 16g Wytocznych EBA/ESMA.

¹¹³ Pkt 16g Wytocznych EBA/ESMA.

¹¹⁴ Pkt 16g Wytocznych EBA/ESMA.

¹¹⁵ Pkt 16g Wytocznych EBA/ESMA.

5.1. DZIAŁANIA DOMU MAKLERSKIEGO

5.1.1.3.

W razie negatywnej oceny pierwotnej kandydata na stanowisko prezesa zarządu:



- dom maklerski niezwłocznie podejmuje działania zmierzające do wyłonienia innego kandydata na stanowisko prezesa zarządu, w tym zgodnie z przyjętym planem sukcesji, o ile podmiot taki posiada¹¹⁶ lub



- w razie negatywnej oceny w ww. obszarach dom maklerski wstrzymuje się z powołaniem danej osoby na stanowisko oraz analizuje możliwości usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości¹¹⁷.

5.1.1.4.

W razie negatywnej oceny pierwotnej kandydata na stanowisko członka zarządu odpowiedzialnego za nadzorowanie systemu zarządzania ryzykiem:



- dom maklerski niezwłocznie podejmuje działania zmierzające do wyłonienia innego kandydata na to stanowisko członka zarządu¹¹⁸ lub



- w razie negatywnej oceny w ww. obszarach dom maklerski wstrzymuje się z powołaniem danej osoby na stanowisko oraz analizuje możliwości usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości¹¹⁹.

¹¹⁶ Pkt 129 i 133 Wytycznych EBA/ESMA.

¹¹⁷ Pkt 146 lit. h, pkt 166-170 Wytycznych EBA/ESMA.

¹¹⁸ Pkt 129 i 133 Wytycznych EBA/ESMA.

¹¹⁹ Pkt 146 lit. h, pkt 166-170 Wytycznych EBA/ESMA.

5.1. DZIAŁANIA DOMU MAKLERSKIEGO

5.1.2.

Działania związane z wynikami wtórnej oceny indywidualnej

5.1.2.1.

Każdorazowo po przeprowadzonej przez dom maklerski ocenie wtórnej członków zarządu lub rady nadzorczej:



- dom maklerski dokumentuje wyniki oceny (wraz z ewentualnymi zaleceniami) i przekazuje informację organowi właściwemu tego podmiotu.

61

5.1.2.2.

W razie negatywnej oceny wtórnej członka organu domu maklerskiego:



- dom maklerski niezwłocznie odwołuje osobę ze stanowiska członka organu¹²⁰ lub



- jeżeli ocena dotyczy poniższych obszarów, dom maklerski analizuje możliwości zastosowania środków naprawczych w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i zawieszenia do czasu zastosowania odpowiednich środków naprawczych¹²¹, w tym w szczególności:

¹²⁰ Art. 103 ust. 1a UOIF.

¹²¹ Pkt 146 lit. h, pkt 166-170 Wytucznych EBA/ESMA.

5.1. DZIAŁANIA DOMU MAKLERSKIEGO



- w razie negatywnej oceny w obszarze wykształcenia, doświadczenia i umiejętności dom maklerski analizuje możliwość uzupełnienia braków kandydata w tym zakresie, np. w drodze zapewnienia dodatkowych szkoleń przed przeprowadzeniem ponownej oceny¹²²;



- w razie negatywnej oceny w obszarze poświęcania czasu dom maklerski analizuje możliwość wprowadzenia rozwiązań umożliwiających zwiększenie zaangażowania kandydata (np. rezygnacja z innych pełnionych funkcji) lub zmniejszenia wymogów (np. ograniczenie przewidzianego zakresu kompetencji i powierzenia części kompetencji innemu członkowi zarządu)¹²³;



- w razie negatywnej oceny w obszarze liczby pełnionych równoległe stanowisk dom maklerski analizuje możliwość ograniczenia liczby zajmowanych stanowisk (np. rezygnacja z innych pełnionych funkcji)¹²⁴;



- w razie negatywnej oceny w obszarze niezależności osądu dom maklerski analizuje możliwość wdrożenia rozwiązań mających na celu usunięcie wątpliwości co do niezależności osądu członka organu (np. wdrożenie rozwiązań zapobiegających występowaniu konfliktu interesów)¹²⁵.

¹²² Pkt 16g Wytycznych EBA/ESMA.

¹²³ Pkt 16g Wytycznych EBA/ESMA.

¹²⁴ Pkt 16g Wytycznych EBA/ESMA.

¹²⁵ Pkt 16g Wytycznych EBA/ESMA.



5.1. DZIAŁANIA DOMU MAKLERSKIEGO



- dom maklerski niezwłocznie informuje KNF o negatywnej ocenie¹²⁶. Do informacji o wyniku oceny dom maklerski dołącza opis planowanych działań mających na celu doprowadzenie do spełnienia wymogu odpowiedniości¹²⁷;



- dom maklerski niezwłocznie informuje o negatywnej ocenie członka zarządu lub rady nadzorczej, którego dotyczy ta ocena¹²⁸.

5.1.3.

Działania związane z wynikami oceny zbiorowej

5.1.3.1.

Każdorazowo po przeprowadzonej przez dom maklerski ocenie zbiorowej członków zarządu albo rady nadzorczej:



- dom maklerski dokumentuje wyniki oceny (wraz z ewentualnymi zaleceniami) i przekazuje informację właściwemu organowi tego podmiotu.

¹²⁶ § 73 ust. 1 RWTO.

¹²⁷ § 73 ust. 1 RWTO.

¹²⁸ § 73 ust. 2 RWTO.

5.1. DZIAŁANIA DOMU MAKLERSKIEGO

5.1.3.2.

W razie negatywnej oceny zbiorowej odpowiedzialności organu domu maklerskiego:



- dom maklerski niezwłocznie informuje KNF o negatywnej ocenie¹²⁹. Do informacji o wyniku oceny dom maklerski dołącza opis planowanych działań mających na celu doprowadzenie do spełnienia wymogu odpowiedzialności¹³⁰;



- dom maklerski niezwłocznie podejmuje środki zaradcze obejmujące w szczególności: dostosowanie podziału obowiązków pomiędzy członkami organu; wymianę pewnych członków; rekrutację dodatkowych członków; podjęcie ewentualnych środków w celu zminimalizowania konfliktu interesów; organizację szkolenia dla pojedynczych członków; lub organizację szkolenia dla organu jako całości, aby zapewnić odpowiedzialność zbiorową organu¹³¹.

5.1.3.3.

W razie negatywnej oceny zbiorowej odpowiedzialności zarządu domu maklerskiego:



- organ właściwy w zakresie powołania członków rady nadzorczej domu maklerskiego podejmuje ocenę indywidualną i zbiorową odpowiedzialności rady nadzorczej w kontekście należytej staranności wywiązywania się z obowiązków dotyczących zapewnienia odpowiedniego składu zarządu¹³².

¹²⁹ § 73 ust. 1 RWTO.

¹³⁰ § 73 ust. 1 RWTO.

¹³¹ Pkt 167 i 169 Wytucznych EBA/ESMA.

¹³² Art. 103 ust. 1a UOIF w zw. z art. 368 § 4 ksh.

5.2. DZIAŁANIA ORGANU NADZORU

5.2.1.

Działania związane z wynikami pierwotnej oceny indywidualnej

5.2.1.1.

W razie negatywnej oceny pierwotnej członka organu domu maklerskiego:

- KNF wzywa dom maklerski do przedstawienia informacji i wyjaśnień na temat działań planowanych w celu usunięcia zidentyfikowanych braków¹³³;
- KNF może poinformować właściwe władze nadzorcze państw członkowskich UE, w których osoba negatywnie oceniona pełni funkcje kierownicze w podmiotach nadzorowanych¹³⁴.



65



5.2.1.2.

W razie negatywnej oceny pierwotnej kandydata na stanowisko prezesa zarządu:

- KNF odmawia wyrażenia zgody na powołanie danej osoby na stanowisko prezesa zarządu¹³⁵.



¹³³ Pkt 192 Wytucznych EBA/ESMA w zw. z art. 88 UOIF.

¹³⁴ Pkt 195 i 200 Wytucznych EBA/ESMA.

¹³⁵ Art. 102a ust. 3 UOIF.

5.2. DZIAŁANIA ORGANU NADZORU

5.2.1.3.

W razie negatywnej oceny pierwotnej kandydata na stanowisko członka zarządu domu maklerskiego, który będzie odpowiedzialny za nadzorowanie systemu zarządzania ryzykiem:



- KNF odmawia wyrażenia zgody na powołanie danej osoby na stanowisko członka zarządu, który będzie odpowiedzialny za nadzorowanie systemu zarządzania ryzykiem¹³⁶.

5.2.1.4.

W razie negatywnej oceny pierwotnej kandydata na stanowisko członka organu dokonywanej w ramach oceny wniosku o zezwolenie na prowadzenie działalności maklerskiej:



- KNF odmawia udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej¹³⁷.

¹³⁶ Art. 102a ust. 3 UOIF.

¹³⁷ Art. 85 ust. 1 pkt 5 UOIF.



5.2. DZIAŁANIA ORGANU NADZORU

5.2.2.

Działania związane z wynikami wtórnej oceny indywidualnej

W razie negatywnej oceny wtórnej członka organu domu maklerskiego w przypadku rozpatrywania wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej (wniosek o rozszerzenie zezwolenia):

- KNF odmawia udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej¹³⁸.

5.2.3.

Działania związane z wynikami oceny zbiorowej

5.2.3.1.



W razie negatywnej oceny zbiorowej odpowiedzialności organu domu maklerskiego:

- KNF wzywa dom maklerski do przedstawienia informacji i wyjaśnień na temat działań planowanych w celu usunięcia zidentyfikowanych braków¹³⁹.

5.2.3.2.



W razie negatywnej oceny zbiorowej odpowiedzialności organu dokonywanej w ramach oceny wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej:

- KNF może wydać decyzję odmawiającą udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej¹⁴⁰.

¹³⁸ Art. 85 ust. 1 pkt 5 UOIF.

¹³⁹ Pkt. 192 Wytocznych EBA/ESMA w zw. art. 88 UOIF.

¹⁴⁰ Art. 85 ust. 1 pkt 5 UOIF.

6.
NARZĘDZIA
WSPIERAJĄCE
OCENĘ



6.1. FORMULARZE OCENY

6.1.1.

Formularze oceny pierwotnej

Nieodłączną częścią Metodyki jest – wymieniony niżej – wzorcowy formularz oceny indywidualnej członka organu domu maklerskiego, wraz z załącznikami – formularzami pomocniczymi.

Formularz ma na celu ułatwienie przeprowadzenia oceny przez dom maklerski zgodnie z Metodyką. Formularz może także zostać przekazany organowi nadzoru w ramach udokumentowania przeprowadzonej oceny oraz załączony do wniosku składanego do organu nadzoru, jeżeli przepisy wymagają złożenia takiego wniosku.

Formularz wraz z załącznikami do pobrania znajduje się na stronie internetowej KNF, pod adresem www.knf.gov.pl.

- ▶ Formularz oceny indywidualnej pierwotnej (dm)
 - ▶ Załącznik P.A (dm) – wykształcenie
 - ▶ Załącznik P.B (dm) – życiorys zawodowy
 - ▶ Załącznik P.C (dm) – pozycja w życiorysie
 - ▶ Załącznik P.D (dm) – kompetencje
 - ▶ Załącznik P.E (dm) – niekaralność
 - ▶ Załącznik P.F (dm) – rękojmia
 - ▶ Załącznik P.G (dm) – sytuacja finansowa i konflikt interesów
 - ▶ Załącznik P.I (dm) – łączenie funkcji
 - ▶ Załącznik P.J (dm) – poświęcanie czasu

6.1. FORMULARZE OCENY

6.1.2.

Formularze oceny wtórnej

Nieodłączną częścią Metodyki jest – wymieniony niżej – wzorcowy formularz oceny indywidualnej członka organu domu maklerskiego, wraz z załącznikami – formularzami pomocniczymi.

Formularz ma na celu ułatwienie przeprowadzenia oceny przez dom maklerski zgodnie z Metodyką. Formularz może także zostać przekazany organowi nadzoru w ramach udokumentowania przeprowadzonej oceny oraz załączony do wniosku składanego do organu nadzoru, jeżeli przepisy wymagają złożenia takiego wniosku.

Formularz wraz z załącznikami do pobrania znajduje się na stronie internetowej KNF, pod adresem www.knf.gov.pl. 70

- ▶ Formularz oceny indywidualnej wtórnej (dm)
 - ▶ Załącznik W.A (dm) – wykształcenie
 - ▶ Załącznik W.D (dm) – kompetencje
 - ▶ Załącznik W.E (dm) – niekaralność
 - ▶ Załącznik W.F (dm) – rękojmia
 - ▶ Załącznik W.G (dm) – sytuacja finansowa i konflikt interesów
 - ▶ Załącznik W.I (dm) – łączenie funkcji
 - ▶ Załącznik W.J (dm) – poświęcanie czasu

6.1. FORMULARZE OCENY

6.1.3.

Formularze oceny zbiorowej

Nieodłączną częścią Metodyki jest formularz mający na celu wsparcie prowadzonej przez dom maklerski oceny zbiorowej odpowiedzialności organu domu maklerskiego. Formularz może także zostać przekazany organowi nadzoru w ramach udokumentowania przeprowadzonej oceny.

Formularz do pobrania znajduje się na stronie internetowej KNF, pod adresem www.knf.gov.pl.

- ▶ Formularz oceny zbiorowej odpowiedzialności organu



7. POLITYKA OCENY ODPOWIEDNIOŚCI

Dom maklerski jest obowiązany ustanowić i wdrożyć politykę dotyczącą weryfikacji i wyboru osób wchodzących w skład zarządu oraz rady nadzorczej, w celu oceny spełnienia przez te osoby wymogu odpowiedniości (ocena odpowiedniości), zarówno w sposób indywidualny, jak i kolegialny¹⁴¹.

¹⁴¹ § 57 ust. 1 RWTO.

7.1. PROCEDURA PRZYJĘCIA POLITYKI OCENY ODPOWIEDNIOŚCI PRZEZ DOPY MAKLERSKIE PROWADZONE W FORMIE SPÓŁKI AKCYJNEJ



W przypadku domu maklerskiego będącego spółką akcyjną polityka oceny odpowiedzialności podlega przyjęciu przez walne zgromadzenie oraz zatwierdzeniu przez zarząd i radę nadzorczą¹⁴².

¹⁴² § 57 ust. 2 RWTO.

7.2. PROCEDURA PRZYJĘCIA POLITYKI OCENY ODPOWIEDNIOŚCI PRZEZ DOMY MAKLERSKIE PROWADZONE W FORMIE SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ



W przypadku domu maklerskiego będącego spółką z ograniczoną odpowiedzialnością polityka oceny odpowiedzialności podlega przyjęciu przez zgromadzenie wspólników oraz zatwierdzeniu przez zarząd i radę nadzorczą, jeżeli została ustanowiona¹⁴³.

¹⁴³ § 57 ust. 3 RWTO.

7.3. JAWNOŚĆ POLITYKI OCENY ODPOWIEDNIOŚCI



Polityka oceny odpowiedzialności reguluje w szczególności zakres i tryb przeprowadzania oceny odpowiedzialności oraz uwzględnia różnorodność w składzie zarządu domu maklerskiego¹⁴⁴.

Polityka oceny odpowiedzialności jest jawna dla wszystkich pracowników domu maklerskiego¹⁴⁵.

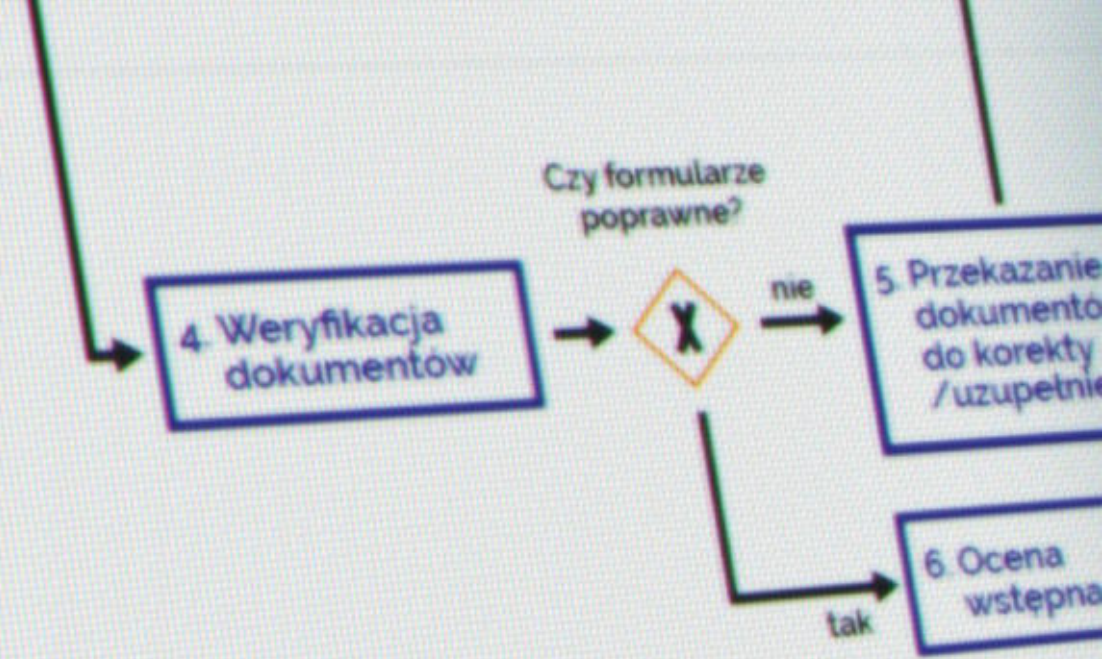
¹⁴⁴ § 57 ust. 5 RWTO.

¹⁴⁵ § 57 ust. 6 RWTO.

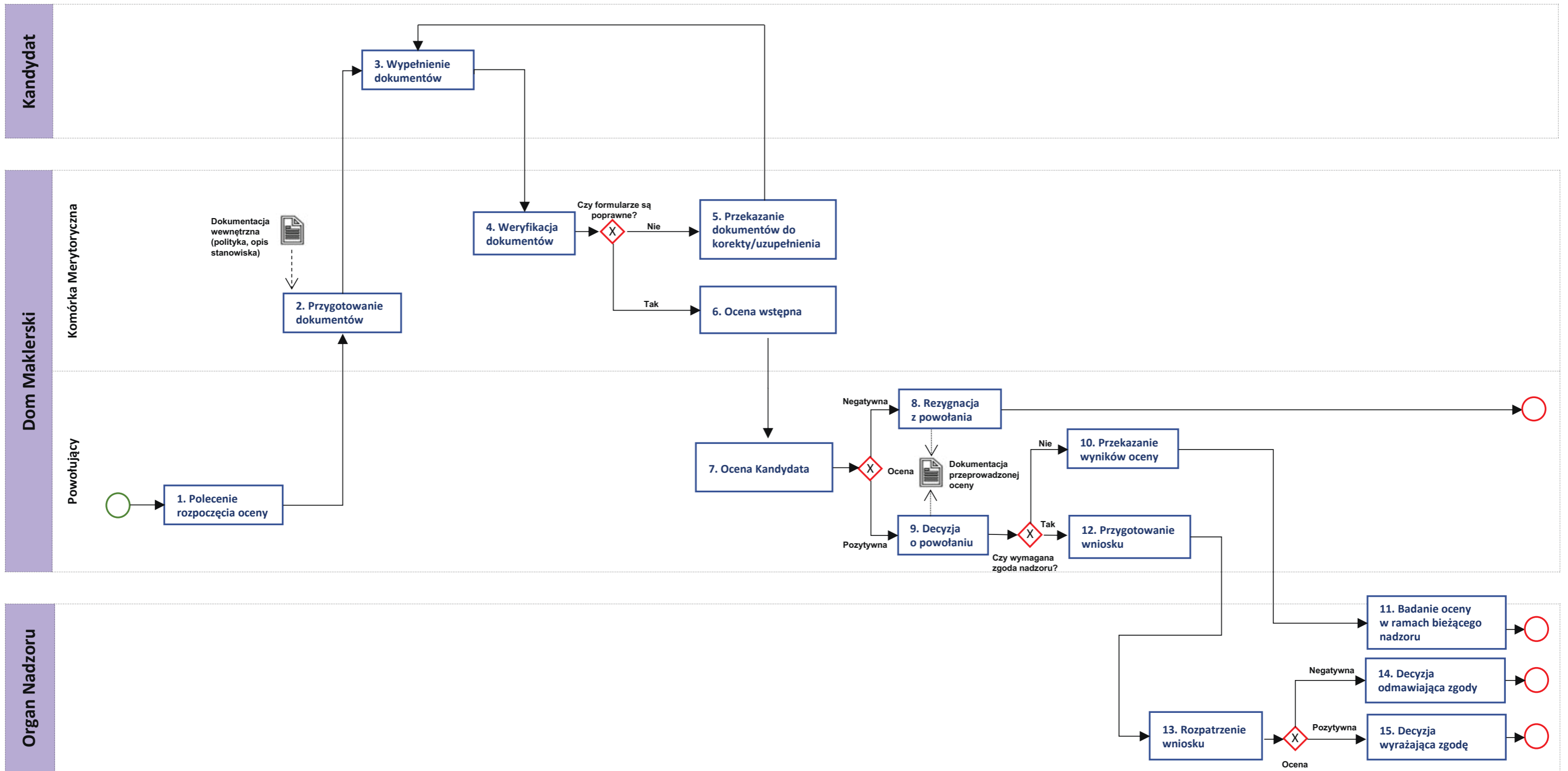
8. WZORCOWE PROCESY OCENY



8.1. WZORCOWY PROCES OCENY PIERWOTNEJ KANDYDATA NA CZŁONKA ORGANU DOMU MAKLERSKIEGO



WZORCOWY PROCES OCENY PIERWOTNEJ KANDYDATA NA CZŁONKA ORGANU DOMU MAKLERSKIEGO



— ROLE:

Kandydat

osoba podlegająca ocenie, wskazana w wyniku przeprowadzonego postępowania rekrutacyjnego na stanowisko członka organu domu maklerskiego

Komórka Merytoryczna

jednostka organizacyjna domu maklerskiego, wskazana we właściwych regulacjach wewnętrznych jako właściwa do przeprowadzenia czynności technicznych związanych z oceną Kandydata (może to być np. komórka właściwa ds. zgodności, ds. zarządzania zasobami ludzkimi lub ds. obsługi rady nadzorczej)¹⁴⁶

Powołujący

podmiot lub organ kompetentny, zgodnie z przepisami prawa oraz aktów wewnętrznych, do powoływania członków organów domu maklerskiego

Organ Nadzoru

Komisja Nadzoru Finansowego

¹⁴⁶ Wyodrębnienie komórki merytorycznej jest fakultatywne. Wszelkie czynności techniczne związane z oceną kandydata może wykonać Powołujący samodzielnie.

CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

1. Polecenie rozpoczęcia oceny

Powołujący, po otrzymaniu informacji o wskazaniu w wyniku przeprowadzonego postępowania rekrutacyjnego Kandydata na stanowisko członka organu domu maklerskiego lub w związku z innymi zdarzeniami wskazanymi w Module 2 „Metodyka oceny odpowiedniości członków organów domów maklerskich” (dalej: „Metodyka”) jako przesłanki przeprowadzenia pierwotnej oceny odpowiedniości indywidualnej Kandydata, podejmuje decyzję w sprawie rozpoczęcia procesu oceny Kandydata i zwraca się do właściwej Komórki Merytorycznej o przeprowadzenie niezbędnych czynności w tym zakresie, inicjując tym samym **Działanie 2 (Przygotowanie dokumentów)**.

2. Przygotowanie dokumentów

Komórka Merytoryczna przygotowuje wykaz informacji i oświadczeń, które powinien przedstawić Kandydat. Zalecane jest wykorzystanie do tego celu zestawu formularzy załączonych do Metodyki. 80
Możliwe jest jednak zastosowanie innych rozwiązań, przewidzianych w przyjętej przez dom maklerski polityce odpowiedzialności, o ile zapewniają one, że przedstawione zostaną wszystkie informacje niezbędne do przeprowadzenia oceny. Następnie Komórka Merytoryczna przekazuje Kandydatowi formularze/wykaz informacji i oświadczeń niezbędnych do przeprowadzenia oceny, inicjując tym samym **Działanie 3 (Wypełnienie dokumentów)**.

3. Wypełnienie dokumentów

Kandydat przygotowuje informacje i oświadczenia wskazane w wykazie przekazanym przez Komórkę Merytoryczną. W przypadku skorzystania z formularzy załączonych do Metodyki Kandydat wypełnia formularze w sekcjach oznaczonych do wypełnienia przez Kandydata, pomijając sekcje przeznaczone do wypełnienia przez dom maklerski. Do formularzy Kandydat załącza wskazane w nich dokumenty potwierdzające prawdziwość zawartych w nich informacji. ▶

CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

Kandydat przekazuje wypełnione dokumenty domowi maklerskiemu, inicjując tym samym **Działanie 4 (Weryfikacja dokumentów)**. W przypadku skorzystania z formularzy dobrą praktyką jest przekazanie podpisanych formularzy wraz z edytowalną wersją elektroniczną. Możliwe jest również przeprowadzenie działań 3-6 w siedzibie podmiotu, przy jednoczesnym udziale Kandydata i upoważnionych pracowników Komórki Merytorycznej.

4. Weryfikacja dokumentów

Komórka Merytoryczna weryfikuje, czy dokumenty zostały wypełnione i czy zawierają wszystkie niezbędne informacje. W przypadku skorzystania z formularzy Komórka Merytoryczna weryfikuje w szczególności, czy wypełnione zostały właściwe pola i czy załączone zostały wymagane załączniki.

W zależności od wyników weryfikacji Komórka Merytoryczna:

- a) identyfikuje braki wymagające korekty lub uzupełnienia, inicjując tym samym **Działanie 5 (Przekazanie dokumentów do korekty/uzupełnienia)**;
- b) przystępuje do wstępnej oceny Kandydata na podstawie otrzymanych informacji, inicjując tym samym **Działanie 6 (Wstępna ocena)**.

81

5. Przekazanie dokumentów do korekty/uzupełnienia

Komórka Merytoryczna zwraca dokumenty Kandydatowi, wskazując, w jakim zakresie powinny zostać uzupełnione lub skorygowane, tym samym ponownie inicjując **Działanie 3 (Wypełnienie dokumentów)**.



CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

6. Wstępna ocena

Komórka Merytoryczna dokonuje wstępnej oceny dokumentów i informacji przedstawionych przez Kandydata, zgodnie z przyjętą przez dom maklerski polityką odpowiedniości, która powinna uwzględniać co najmniej kryteria wskazane w Metodyce, lecz może uwzględniać także kryteria dodatkowe, takie jak np. potrzeba zapewnienia różnorodności lub wymogi wynikające z innych przepisów prawa.

Komórka Merytoryczna dokumentuje proces oceny. W przypadku skorzystania z formularzy udokumentowanie może polegać na wypełnieniu i parafowaniu w formularzach sekcji zastrzeżonych do wypełnienia przez dom maklerski. Następnie Komórka Merytoryczna przekazuje dokumentację Powołującemu, inicjując tym samym **Działanie 7 (Ocena Kandydata)**.

7. Ocena Kandydata

Powołujący dokonuje oceny Kandydata i podejmuje decyzję w sprawie jego powołania. Jeżeli Powołujący jest organem kolegialnym, decyzja podejmowana jest w formie uchwały. W zależności od podjętej decyzji Powołujący inicjuje **Działanie 8 (Rezygnacja z powołania) lub Działanie 9 (Decyzja o powołaniu)**.

8. Rezygnacja z powołania

W przypadku decyzji o rezygnacji z powołania na stanowisko proces rekrutacji Kandydata zostaje zakończony bez powołania go na stanowisko. Powołujący analizuje środki niezbędne w celu zapewnienia ciągłości działania organu i podejmuje odpowiednie czynności w kierunku ich

CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

wdrożenia. W szczególności, gdy jest to niezbędne dla zapewnienia zbiorowej odpowiedzialności organu, Powołujący inicjuje proces rekrutacji nowego kandydata na dane stanowisko.

9. Decyzja o powołaniu

Powołujący analizuje, czy powołanie Kandydata na dane stanowisko wymaga uprzedniej zgody Organu Nadzoru. Jeżeli uprzednia zgoda jest wymagana, Powołujący podejmuje warunkową decyzję o powołaniu Kandydata na stanowisko (pod warunkiem uzyskania zgody Organu Nadzoru) i przystępuje do przygotowania wniosku, inicjując tym samym **Działanie 12 (Przygotowanie wniosku)**.

Jeżeli uprzednia zgoda Organu Nadzoru nie jest wymagana, Powołujący podejmuje (bezwarunkową) decyzję o powołaniu Kandydata na stanowisko z określonym dniem. Informacja o podjętej decyzji zostaje przygotowana do przekazania Organowi Nadzoru, inicjując tym samym **Działanie 10 (Przekazanie wyników oceny)**.

10. Przekazanie wyników oceny

Powołujący przekazuje Organowi Nadzoru informacje o powołaniu Kandydata na stanowisko członka organu domu maklerskiego. Przekazanie ww. informacji umożliwi Organowi Nadzoru weryfikację przeprowadzonej przez dom maklerski oceny odpowiedzialności i jej wyniku, inicjując **Działanie 11 (Badanie oceny w ramach nadzoru bieżącego)**.

11. Badanie oceny w ramach nadzoru bieżącego

Organ Nadzoru może przeprowadzić w ramach nadzoru bieżącego weryfikację oceny Kandydata. W wyniku przeprowadzonej oceny Organ Nadzoru może podjąć dalsze działania, w tym w szczególności wskazane w Metodycy.

CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

12. Przygotowanie wniosku

Dom maklerski przygotowuje wniosek do Organu Nadzoru o wyrażenie zgody na powołanie Kandydata na stanowisko prezesa zarządu lub członka zarządu odpowiedzialnego za zarządzanie ryzykiem. Do wniosku załącza się dokumentację przeprowadzonego procesu oceny. Rada nadzorcza przekazuje wniosek Organowi Nadzoru, inicjując **Działanie 13 (Rozpatrzenie wniosku)**.

13. Rozpatrzenie wniosku

Wniosek wszczyna postępowanie administracyjne, w ramach którego Organ Nadzoru dokonuje oceny. Organ Nadzoru, badając rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków przez osobę, której dotyczy wniosek, dokonuje weryfikacji również w centralnej bazie sankcji administracyjnych prowadzonej przez Europejski Urząd Nadzoru Bankowego¹⁴⁷. W zależności od wyniku przeprowadzonej oceny Organ Nadzoru inicjuje **Działanie 14 (Decyzja odmawiająca wyrażenia zgody) lub Działanie 15 (Decyzja wyrażająca zgodę)**

84

¹⁴⁷ Art. 102a ust. 2a UOIF.

CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

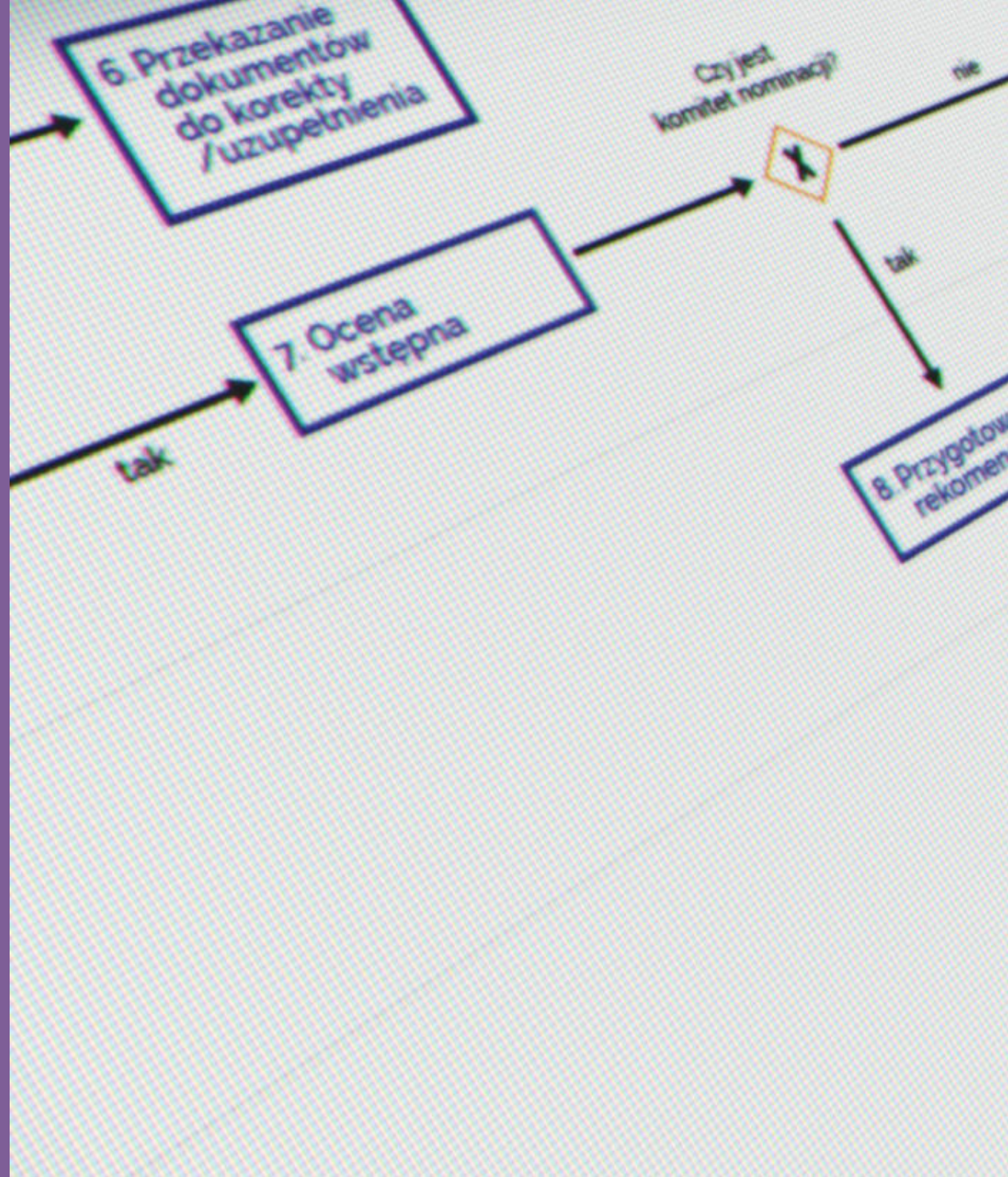
14. Decyzja odmawiająca wyrażenia zgody

W przypadku gdy wynik oceny przeprowadzonej przez Organ Nadzoru jest negatywny, Organ Nadzoru wydaje decyzję odmawiającą wyrażenia zgody na powołanie Kandydata na stanowisko prezesa zarządu lub członka zarządu odpowiedzialnego za nadzorowanie systemu zarządzania ryzykiem i doręcza ją domowi maklerskiemu. Powołujący analizuje środki niezbędne w celu zapewnienia ciągłości działania organu i podejmuje czynności w kierunku ich wdrożenia. W szczególności gdy jest to niezbędne dla zapewnienia zbiorowej odpowiedniości organu, Powołujący inicjuje proces rekrutacji innego kandydata na dane stanowisko.

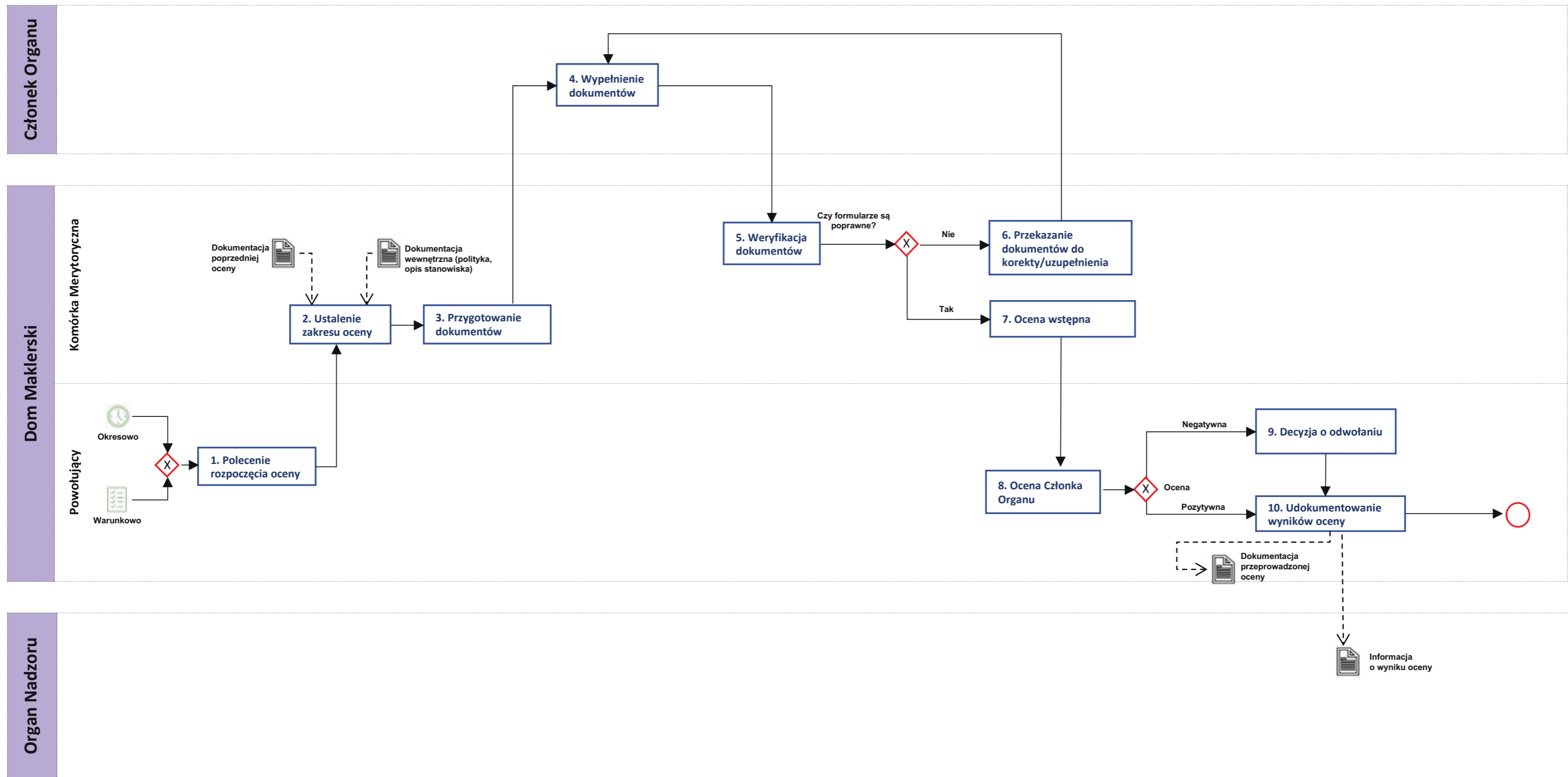
15. Decyzja wyrażająca zgodę

W przypadku gdy wynik oceny przeprowadzonej przez Organ Nadzoru jest pozytywny, Organ Nadzoru wydaje decyzję wyrażającą zgodę na powołanie na stanowisko prezesa zarządu lub członka zarządu odpowiedzialnego za nadzorowanie systemu zarządzania ryzykiem i doręcza ją domowi maklerskiemu.

8.2. WZORCOWY PROCES OCENY WTÓRNEJ CZŁONKA ORGANU DOMU MAKLERSKIEGO



WZORCOWY PROCES OCENY WTÓRNEJ CZŁONKA ORGANU DOMU MAKLERSKIEGO



— ROLE:

Członek Organu

członek organu domu maklerskiego podlegający ocenie

Komórka Merytoryczna

jednostka organizacyjna domu maklerskiego, wskazana we właściwych regulacjach wewnętrznych jako właściwa do przeprowadzenia czynności technicznych związanych z oceną Członka Organu (może to być np. komórka właściwa ds. zgodności, ds. zarządzania zasobami ludzkimi lub ds. obsługi rady nadzorczej)¹⁴⁸

Powołujący

podmiot lub organ kompetentny, zgodnie z przepisami prawa oraz aktów wewnętrznych, do powoływania i odwoływania członków organów domu maklerskiego

Organ Nadzoru

Komisja Nadzoru Finansowego

¹⁴⁸ Wyodrębnienie komórki merytorycznej jest fakultatywne. Wszelkie czynności techniczne związane z oceną kandydata może wykonać Powołujący samodzielnie.

CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

1. Polecenie rozpoczęcia oceny

W przypadku wystąpienia jednego ze zdarzeń wskazanych w Metodycie jako przesłanki przeprowadzenia wtórnej oceny odpowiedniości indywidualnej Członka Organu, w tym również w związku z harmonogramem prowadzenia oceny okresowej (o ile został sporządzony), Powołujący podejmuje decyzję w sprawie rozpoczęcia procesu oceny Członka Organu i zwraca się do właściwej Komórki Merytorycznej o przeprowadzenie niezbędnych czynności w tym zakresie, inicjując tym samym **Działanie 2 (Ustalenie zakresu oceny)**.

2. Ustalenie zakresu oceny

Komórka Merytoryczna, uwzględniając:

- zdarzenie skutkujące koniecznością przeprowadzenia oceny wtórnej;
- regulacje wewnętrzne dotyczące oceny;
- dokumentację wcześniejszej oceny Członka Organu,

ustala w jakim zakresie powinna zostać przeprowadzona ocena wtórna.

Co do zasady, ocena wtórna obejmuje pełen zakres kryteriów. Jednakże, gdy ocena dotyczy liczby pełnionych funkcji, poświęcania czasu bądź konfliktu interesów, dom maklerski może ograniczyć ocenę do tego zakresu.

Przeprowadzając ocenę odpowiedniości, dom maklerski może wykorzystać dotychczas złożone dokumenty, o ile zachowują one aktualność.

Po ustaleniu zakresu oceny Komórka Merytoryczna przystępuje do przygotowania dokumentacji, inicjując tym samym **Działanie 3 (Przygotowanie dokumentów)**.

CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

3. Przygotowanie dokumentów

Komórka Merytoryczna, uwzględniając zakres oceny ustalony w ramach wcześniejszego działania, przygotowuje wykaz informacji i oświadczeń, które powinien przedstawić Członek Organu. Zalecane jest wykorzystanie do tego celu zestawu formularzy załączonych do Metodyki. Możliwe jest jednak zastosowanie innych rozwiązań, przewidzianych w przyjętej przez dom maklerski polityce odpowiedniości, o ile zapewniają one, że przedstawione zostaną wszystkie informacje niezbędne do przeprowadzenia oceny.

Następnie Komórka Merytoryczna przekazuje Członkowi Organu formularze/wykaz informacji i oświadczeń niezbędnych do przeprowadzenia oceny, inicjując tym samym **Działanie 4 (Wypełnienie dokumentów)**.

4. Wypełnienie dokumentów

Członek Organu przygotowuje informacje i oświadczenia wskazane w wykazie przekazanym przez Komórkę Merytoryczną. W przypadku skorzystania z formularzy załączonych do Metodyki Członek Organu wypełnia formularze w sekcjach oznaczonych do wypełnienia przez Członka Organu, pomijając sekcje przeznaczone do wypełnienia przez dom maklerski. Do formularzy Członek Organu załącza wskazane w nich dokumenty potwierdzające prawdziwość zawartych w nich informacji.



CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

Członek Organu zobowiązany jest przedstawić informacje dotyczące poszczególnych kryteriów oceny, o ile od czasu poprzedniej oceny uległy one zmianie, aktualizacji lub dezaktualizacji. Jeżeli informacje z poprzedniej oceny pozostają aktualne, Członek Organu może złożyć w tym zakresie oświadczenie.

Członek Organu przekazuje wypełnione dokumenty domowi maklerskiemu, inicjując tym samym **Działanie 5 (Weryfikacja dokumentów)**. W przypadku skorzystania z formularzy dobrą praktyką jest przekazanie podpisanych formularzy wraz z edytowalną wersją elektroniczną. Możliwe jest również przeprowadzenie działań 3-6 w siedzibie podmiotu, przy jednoczesnym udziale Członka Organu i upoważnionych pracowników Komórki Merytorycznej.

5. Weryfikacja dokumentów

Komórka Merytoryczna weryfikuje, czy dokumenty zostały wypełnione i czy zawierają wszystkie niezbędne informacje. W przypadku skorzystania z formularzy Komórka Merytoryczna weryfikuje w szczególności, czy wypełnione zostały właściwe pola i czy załączone zostały wymagane załączniki. W zależności od wyników weryfikacji Komórka Merytoryczna:

- a) identyfikuje braki wymagające korekty lub uzupełnienia, inicjując tym samym **Działanie 6 (Przekazanie dokumentów do korekty/uzupełnienia)**;
- b) przystępuje do wstępnej oceny Członka Organu na podstawie otrzymanych informacji, inicjując tym samym **Działanie 7 (Wstępna ocena)**.



CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

6. Przekazanie dokumentów do korekty/uzupełnienia

Komórka Merytoryczna zwraca dokumenty Członkowi Organu, wskazując, w jakim zakresie powinny zostać uzupełnione lub skorygowane, tym samym ponownie inicjując **Działanie 4 (Wypełnienie dokumentów)**.

7. Wstępna ocena

Komórka Merytoryczna dokonuje wstępnej oceny dokumentów i informacji przedstawionych przez Członka Organu, zgodnie z przyjętą przez dom maklerski polityką odpowiedności. Polityka odpowiedności powinna uwzględniać co najmniej kryteria wskazane w Metodocy, lecz może uwzględniać także kryteria dodatkowe, takie jak potrzeba zapewnienia różnorodności lub wymogi wynikające z innych przepisów prawa. Komórka Merytoryczna dokumentuje proces oceny. W przypadku skorzystania z formularzy udokumentowanie może polegać na wypełnieniu i parafowaniu w formularzach sekcji zastrzeżonych do wypełnienia przez dom maklerski.

Następnie Komórka Merytoryczna przekazuje dokumentację Powołującemu, inicjując tym samym **Działanie 8 (Ocena członka organu)**.

CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

8. Ocena Członka Organu

Powołujący dokonuje oceny Członka Organu. Jeżeli Powołujący jest organem kolegialnym, ocena wyrażana jest w formie uchwały. Wynik oceny może również zawierać rekomendacje dotyczące działań naprawczych, jakie powinny zostać podjęte w celu usunięcia zidentyfikowanych zastrzeżeń lub nieprawidłowości. W zależności od podjętej decyzji Powołujący inicjuje **Działanie 9 (Decyzja o odwołaniu) lub Działanie 10 (Udokumentowanie wyników oceny)**.

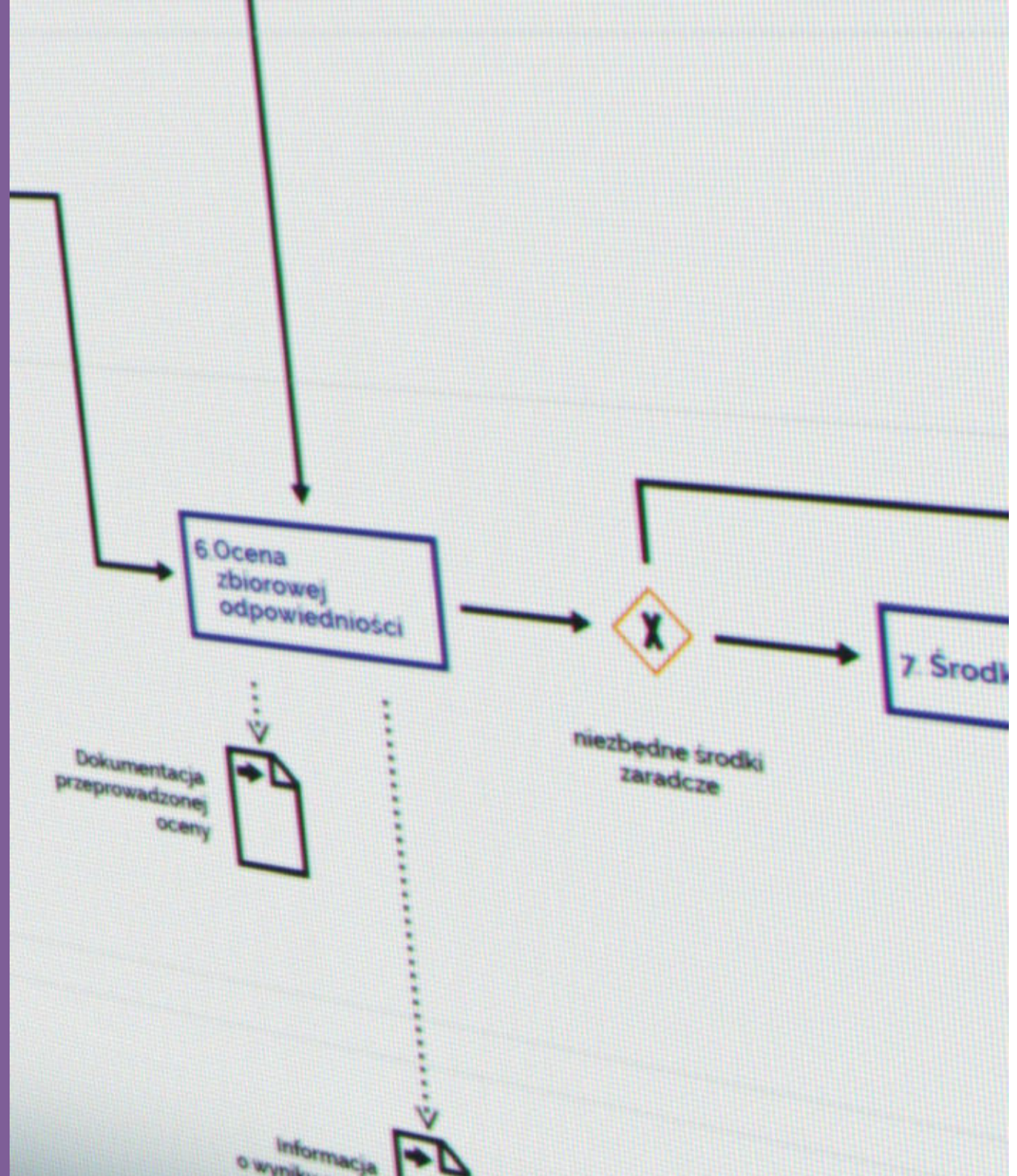
9. Decyzja o odwołaniu

W przypadku negatywnej oceny Powołujący odwołuje Członka Organu z pełnionej funkcji, a także analizuje środki niezbędne w celu zapewnienia ciągłości działania organu i podejmuje odpowiednie czynności w kierunku ich wdrożenia. W szczególności gdy jest to niezbędne dla zapewnienia zbiorowej odpowiedzialności organu, Powołujący inicjuje proces rekrutacji nowego Kandydata na dane stanowisko. Powołujący dokumentuje podjętą decyzję, inicjując tym samym **Działanie 10 (Udokumentowanie wyników oceny)**.

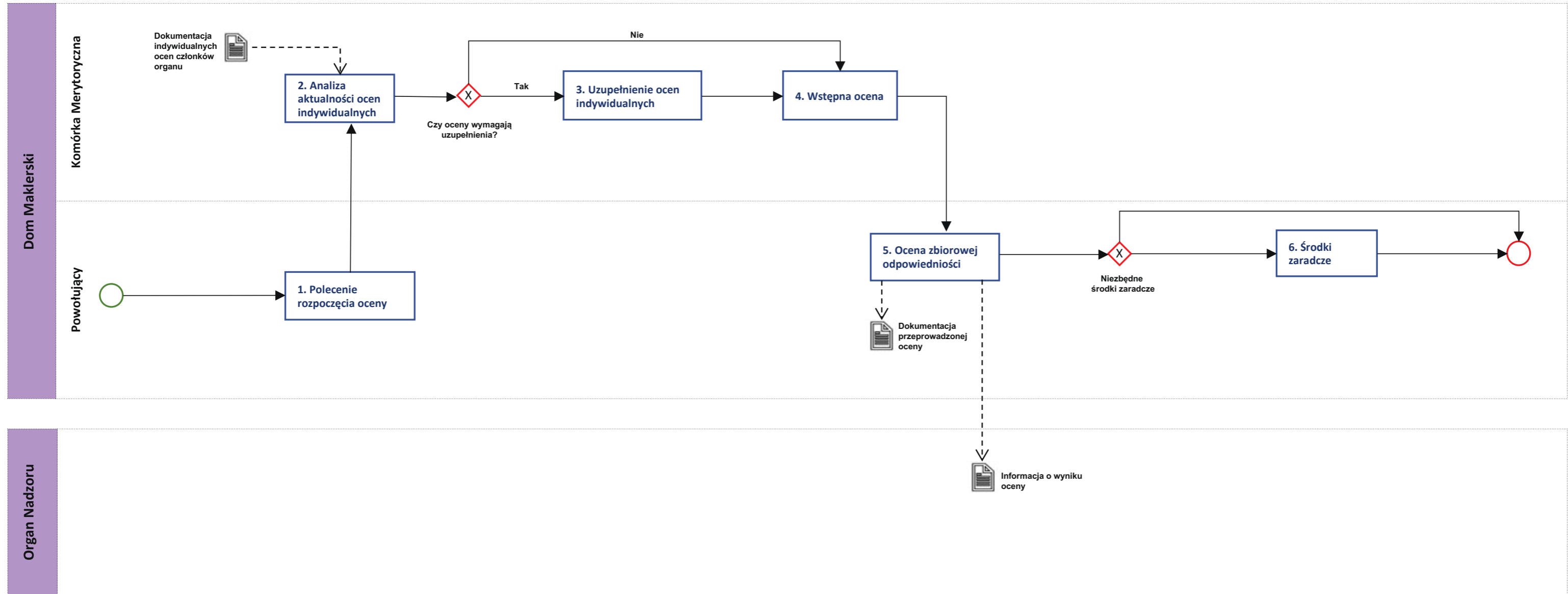
10. Udokumentowanie wyników oceny

Powołujący dokumentuje przebieg procesu oceny wtórnej oraz jej wynik. Informacja wynikająca z oceny przekazywana jest organom domu maklerskiego oraz ew. innym jednostkom organizacyjnym domu maklerskiego zgodnie z regulacjami wewnętrznymi. W przypadku odwołania Członka Organu z pełnionej funkcji, powołania lub niepowołania na kolejną kadencję powołujący przekazuje informacje o tym fakcie Organowi Nadzoru.

8.3. WZORCOWY PROCES OCENY ZBIOROWEJ ODPOWIEDNIOŚCI ORGANU DOMU MAKLERSKIEGO



WZORCOWY PROCES OCENY ZBIOROWEJ ODPOWIEDNIOŚCI ORGANU DOMU MAKLERSKIEGO



— ROLE:

Organ Kolegialny

organ podmiotu nadzorowanego – Zarząd lub Rada Nadzorcza – podlegający ocenie zbiorowej, w celu zapewnienia odpowiedniego łącznego poziomu kompetencji w ramach organu, a także udziału osób spełniających odpowiednie kryteria

Komórka Merytoryczna

jednostka organizacyjna podmiotu nadzorowanego, wskazana we właściwych regulacjach wewnętrznych jako właściwa do przeprowadzenia czynności technicznych związanych z oceną odpowiedzialności zbiorowej członków organu kolegialnego (może to być, np. komórka właściwa ds. zgodności, ds. zarządzania zasobami ludzkimi)¹⁴⁹

Powołujący

podmiot lub organ zgodnie z przepisami prawa oraz aktów wewnętrznych kompetentny do powoływania i odwoływania członków organów podmiotu nadzorowanego

Organ Nadzoru

Komisja Nadzoru Finansowego

¹⁴⁹ Wyodrębnienie komórki merytorycznej jest fakultatywne. Wszelkie czynności techniczne związane z oceną kandydata może wykonać Powołujący samodzielnie.

CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

1. Polecenie rozpoczęcia oceny

W przypadku wystąpienia jednego ze zdarzeń, wskazanych w Metodycy jako przesłanki przeprowadzenia oceny zbiorowej odpowiedniości Organu Kolegialnego, Powołujący podejmuje decyzję w sprawie rozpoczęcia procesu oceny odpowiedniości zbiorowej i zwraca się do właściwej Komórki Merytorycznej o przeprowadzenie niezbędnych czynności w tym zakresie, inicjując tym samym. **Działanie 2 (Analiza aktualności ocen indywidualnych).**

2. Analiza aktualności ocen indywidualnych

Komórka Merytoryczna weryfikuje aktualność ocen indywidualnych członków Organu Kolegialnego w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia oceny zbiorowej odpowiedniości (tj. w zakresie kompetencji). W przypadku stwierdzenia, że przynajmniej część niezbędnych informacji nie jest dostępna lub stała się nieaktualna, Komórka Merytoryczna przystępuje do uzupełnienia brakujących informacji, inicjując tym samym **Działanie 3 (Uzupełnienie ocen indywidualnych)**. W przeciwnym wypadku Komórka Merytoryczna przystępuje do wstępnej oceny zbiorowej odpowiedniości Organu Kolegialnego, inicjując tym samym **Działanie 4 (Wstępna ocena)**.

97

3. Uzupełnienie ocen indywidualnych

Komórka Merytoryczna inicjuje ocenę indywidualną członków Organu Kolegialnego, których informacje są niepełne lub nieaktualne – zgodnie z procesem/procedurą oceny odpowiedniości indywidualnej. Po zakończeniu ocen indywidualnych Komórka Merytoryczna przystępuje do wstępnej oceny zbiorowej odpowiedniości Organu Kolegialnego, inicjując tym samym **Działanie 4 (Wstępna ocena)**.



CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

4. Wstępna ocena

Komórka Merytoryczna dokonuje wstępnej oceny zbiorowej odpowiedności Organu Kolegialnego, zgodnie z przyjętą przez dom maklerski polityką odpowiedności, która powinna uwzględniać co najmniej kryteria wskazane w Metodocy, lecz może uwzględniać także kryteria dodatkowe, takie jak np. zapewnienie różnorodności. Zalecane jest wykorzystanie do tego celu formularza załączonego do Metodocy, możliwe jest jednak zastosowanie innych rozwiązań, przewidzianych w przyjętej przez dom maklerski polityce odpowiedności, o ile zapewniają one, że przedstawione zostaną wszystkie informacje niezbędne do przeprowadzenia oceny. Komórka Merytoryczna dokumentuje proces oceny. Następnie Komórka Merytoryczna przekazuje dokumentację Powołującemu, inicjując tym samym **Działanie 5 (Ocena zbiorowej odpowiedności)**.

5. Ocena zbiorowej odpowiedności

Powołujący dokonuje oceny zbiorowej odpowiedności Organu Kolegialnego. Jeżeli Powołujący jest Organem Kolegialnym, ocena wyrażana jest w formie uchwały.

Wynik oceny może również zawierać rekomendacje dotyczące środków zaradczych, jakie powinny zostać zastosowane w celu usunięcia zidentyfikowanych zastrzeżeń lub nieprawidłowości. W przypadku oceny negatywnej zawarcie tego rodzaju rekomendacji jest obligatoryjne.

Powołujący dokumentuje przebieg procesu oceny zbiorowej oraz jej wynik. Informacja wynikająca z oceny przekazywana jest organom domu maklerskiego oraz ew. innym jednostkom organizacyjnym domu maklerskiego, zgodnie z regulacjami wewnętrznymi. W przypadku oceny negatywnej Powołujący przekazuje Organowi Nadzoru informacje o wyniku oceny, w tym informacje dotyczące rekomendowanych środków zaradczych.

Jeżeli została sformułowana rekomendacja dotycząca środków zaradczych, Powołujący inicjuje **Działanie 6 (Środki zaradcze)**. W przeciwnym razie proces oceny zbiorowej zostaje zamknięty. ▶

CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

6. Środki zaradcze

Jeżeli w wyniku oceny zbiorowej odpowiedniości Organu Kolegialnego sformułowane zostały rekomendacje dotyczące środków zaradczych, Powołujący niezwłocznie podejmuje i dokumentuje działania zmierzające do ich wdrożenia.

KNF

KOMISJA
NADZORU
FINANSOWEGO

© **Urząd Komisji Nadzoru Finansowego**

ul. Piękna 20

00-549 Warszawa

www.knf.gov.pl