

URZĄD KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO (9)	
WPLYW	ZAL.
2017-06-08	
Nr Kancelaryjny	43790
Przekazano do	000 Podpis <i>Alwyn</i>

Otrzymano dnia
2017-06-08
Sekretariat DOK

Siedlce, 02.06.2017 r.

Komisja Nadzoru Finansowego
Plac Powstańców Warszawy 1
skr. poczt. 419
00-950 Warszawa 1

Dotyczy: szkody majątkowej z dn.07.01.2016 r.

Poszkodowany: Tatak Włodzimierz,

Ubezpieczyciel:

Numer szkody u Ubezpieczyciela:

SKARGA

Niniejszym składam skargę na rażące naruszenie podstawowych obowiązków zakładu ubezpieczeń przez . w zakresie udostępniania poszkodowanym akt szkodowych.

Powyższemu ubezpieczycielowi zarzucam naruszenie:

1. przepisu art. 16 ust. 4 ustawy o działalności ubezpieczeniowej z dnia 22 maja 2003 r. poprzez nieudostępnienie Poszkodowanemu akt szkody,
2. przepisu art. 335 § 2 k.c. poprzez niedochowanie w toku postępowania likwidacyjnego staranności wymaganej od zakładu ubezpieczeń jako profesjonalisty.

Na podstawie przepisu art. 212 pkt. 1 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej wnoszę o nałożenie kary finansowej na członków zarządu ww. ubezpieczyciela z tytułu naruszenia przepisu art. 16 ust. 4 tejże ustawy.

UZASADNIENIE

Pismem oznaczonym z dnia 2 maja 2017 r. a wysłanym pocztą mailową w dniu 1 maja 2017 r. na podstawie art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 22 maja 2003 r.

o działalności ubezpieczeniowej wniosłem do ww. ubezpieczyciela o przesłanie mi kopii pełnych akt powyższej szkody w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku.

Załącznik nr 1 .

Tego samego dnia tj 1 maja 2017 r. otrzymałem automatyczną odpowiedź od ubezpieczyciela

Załącznik nr 2 .

W dniu 4 maja 2017 r. identyczny wniosek w treści został wysłany do ubezpieczyciela listem poleconym

Załącznik nr 3

Dowód: pismo oznaczone datą sporządzenia z dnia 2 maja 2017 r. wraz z dowodem nadania z dnia 04.05.2017 r. listu poleconego na okoliczność złożenia do ubezpieczyciela wniosku o kopie akt szkody oraz dokumentu potwierdzenia odbioru korespondencji przez ubezpieczyciela z dnia 08.05.2017 r.

Załącznik nr 4

Do dnia dzisiejszego ubezpieczyciel, mimo kolejnych monitów telefonicznych i mailowych nie udostępnił mi kopii akt szkody, a co stanowi rażące naruszenie zasady jawności

postępowania likwidacyjnego prowadzonego przez ubezpieczyciela oraz mojego podstawowego prawa jako poszkodowanego do uzyskania kopii akt szkody.

Zgodnie z art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej zakład ubezpieczeń ma obowiązek udostępniać osobom, o których mowa w ust. 1, oraz poszkodowanemu lub uprawnionemu, informacje i dokumenty gromadzone w celu ustalenia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń lub wysokości świadczenia. Osoby te mogą żądać pisemnego potwierdzenia przez zakład ubezpieczeń udostępnionych informacji, a także sporządzenia na swój koszt kserokopii dokumentów i potwierdzenia ich zgodności z oryginałem przez zakład ubezpieczeń. Sposób Informacje i dokumenty zakład ubezpieczeń ma obowiązek udostępniać osobom, o których mowa w ust. 1, oraz poszkodowanemu lub uprawnionemu, na ich żądanie, w postaci elektronicznej. Sposób udostępniania informacji i dokumentów, zapewniania możliwości pisemnego potwierdzenia udostępnianych informacji, a także zapewniania możliwości sporządzania kserokopii dokumentów i potwierdzenia ich zgodności z oryginałem nie może wiązać się z wykraczającymi ponad uzasadnioną potrzebę utrudnieniami dla tych osób, zaś koszty sporządzenia kserokopii oraz udostępniania informacji i dokumentów w postaci elektronicznej ponoszone przez te osoby nie mogą odbiegać od przyjętych w obrocie zwykłych kosztów wykonywania tego rodzaju usług.

W pierwszej kolejności wskazać zatem należy, że obowiązek udostępnienia osobom uprawnionym informacji i dokumentów gromadzonych w celu ustalenia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń lub wysokości świadczenia oraz zapewnienie prawa wglądu do akt szkodowych i sporządzania na swój koszt odpisów lub kserokopii dokumentów tych akt **należy do elementarnych obowiązków informacyjnych każdego zakładu ubezpieczeń.** Ponadto, obowiązek udostępnienia akt szkody dotyczy nie tylko

dokumentów mających wpływ na ustalenie odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń lub wysokości świadczenia, ale wszystkich gromadzonych w tym celu.

Na zasadnicze znaczenie powyższej regulacji w toku postępowania likwidacyjnego wskazuje doktryna oraz piśmiennictwo. Przede wszystkim akcentuje się, że przepis art. 16 ust. 4 ww. ustawy pełni funkcję ochronną. Ma na celu wyeliminowanie nagannej nieraz praktyki zakładów ubezpieczeń, utrudniających pod względem technicznym i finansowym dokonywanie korzystania akt szkodowych i w istocie ograniczanie takiego dostępu.

Podnieść należy także, że zachowanie Ubezpieczyciela utrudniającego dostęp do akt, a de facto odmawianie dostępu do akt szkody przez uporczywe ignorowanie mojego wniosku, w żaden sposób nie odpowiada wzorcowi należytej staranności, jaka jest wymagana od zakładu ubezpieczeń, jako od dłużnika-profesjonalisty. Uważa się bowiem, że profesjonalizm dłużnika powinien przejawiać się w dwóch podstawowych cechach jego zachowania: postępowaniu zgodnym z regułami fachowej wiedzy oraz w sumienności. Wzorzec należytej staranności musi uwzględnić zwiększone oczekiwania co do zawodowych kwalifikacji dłużnika-specjalisty, co do jego wiedzy i praktycznych umiejętności korzystania z niej (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 21 września 2005 r., sygn. akt: IV CK 100/05). Obok fachowych kwalifikacji, od profesjonalisty wymaga się **zwiększonego zaangażowania w podjęte działania przygotowujące i realizujące świadczenie. Chodzi tu o większą zapobiegliwość, rzetelność, dokładność w działaniach dłużnika** [patrz Komentarz do art. 355 kodeksu cywilnego w: A. Kidyba (red.), A. Olejniczak, A. Pyrzyńska, T. Sokołowski, Z. Gawlik, A. Janiak, G. Kozieł, Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania - część ogólna].

Tytułem zakończenia, podkreślić należy, że udostępnienie akt jest jedynie prostą czynnością czysto techniczną, polegającą na skopiowaniu lub zeskanowaniu dokumentów i wysłaniu ich na wskazany adres. Charakter przedmiotowej czynności nie wymaga ani specjalistycznej wiedzy ani tym bardziej żadnych szczególnych umiejętności. Termin do wykonania przedmiotowej czynności powinien być zatem możliwie krótki, w szczególności mając na uwadze, że dokonać ma jej ubezpieczyciel, który ma odpowiednie zaplecze techniczne i ludzkie oraz który chce uchodzić za profesjonalistę w zakresie wykonywania umów ubezpieczeń. Mając na uwadze fakt, iż zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu

Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych termin do wypłacenia przez Zakład ubezpieczeń odszkodowania wynosi 30 dni licząc od dnia złożenia przez poszkodowanego lub uprawnionego zawiadomienia o szkodzie, termin do udostępnienia Poszkodowanej/mu akt szkody, jako termin do wykonania czynności niewymagającej żadnego merytorycznego rozstrzygnięcia powinien być znacznie krótszy, a co najwyżej analogiczny do wyżej wskazanego.

W przedmiotowej sprawie pomimo iż od dnia złożenia wniosku o akt szkody upłynęło już ponad 30 dni, ubezpieczyciel nie przesłał mi akt szkody. Nie ulega zatem wątpliwości, iż takie działanie ubezpieczyciela stanowi utrudnianie dostępu do akt, a de facto odmowę udostępnienia akt poprzez zaniechanie realizacji mego wniosku.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem

Tatak Włodzimierz

Tatak Włodzimierz

Załączniki:

- wskazane w piśmie dowody.

4

Załączniki 1-4.

DOK/WPW/607/1114?2/2017/WR
-EB

PETYCJA

Otrzymano dnia
2017 -07- 13
Sekretariat DOK

Siedlce, dnia 6 lipca 2017 r.

Nadawca petycji

Włodzimierz Tatak

Ubezpieczyciel

URZĄD KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO (3)	
WPŁYW	ZAL.
2017 -07- 12	
Nr Kancelaryjny	52036
Przekazano do	DOK Podpis <i>Pawiz</i>

Adresat petycji:

Komisja Nadzoru Finansowego

Plac Powstańców Warszawy 1

Skr.poczt.419

00-950 Warszawa 1

Petycje składam w imieniu podmiotu wnoszącego petycję

Dotyczy waszego pisma DOK/WPW/607/1114?2/2017/WR

Opis przedmiotu petycji ::::

Złożona korespondencje z dnia 2 czerwca 2016r. do K.NF.,dotyczaca szkody o numerze
i zastrzeżenia odnośnie działania

.potwierdzam w całości., spełniając zadanie z dnia 28 czerwca 2017r odnośnie uzupełniania dokumentacji .Jednocześnie wnosze u włączenie nowego wniosku dowodowego .

WNIOSEK DOWODOWY

Działając w imieniu własnym w uzupełnieniu mojej skargi do KNF-u z dnia 02.06.2016r. o wszczęcie postępowania w przedmiocie odpowiedzialności za rażące naruszenie podstawowych obowiązków zakładu ubezpieczeń T... w zakresie udostępniania akt szkodowych ,poszkodowanemu wnoszę o przeprowadzenie dowodu z :

_mojego pisma do Prezesa Zarządu T... w Warszawie datowanego na dzień 26.06.2017r. na okoliczność ujawnienia faktu fałszowania dokumentów przez pracownika ubezpieczyciela i poświadczania nieprawdy celem usprawiedliwienia wielomiesięcznej bezczynności w procesie likwidacji szkody ZALACZNIK NR 1

Uzasadnienie

Zgodnie ze stanem faktycznym sprawy ,wbrew twierdzeniom T... ,pracownika ubezpieczyciela – likwidatora szkody ,zawartym w jego piśmie skierowanym na mój adres z dnia 07.04.2016r. , (brak daty nadania pisma,) Załącznik nr 3 mojego pisma do T... , twierdzi iż powodem zwłoki likwidacji szkody jest oczekiwanie na dokumenty od podmiotów takich jak od sprawcy szkody czy od jego pracodawców tj np. przychodni T... . Po moich kolejnych monitach z zapytaniem o powody permanentnej bezczynności likwidator powiadamia mnie kolejnym piśmie z dnia 4 maja 2016r. załącznik nr 8 mojego pisma do Prezesa Zarządu T... i iż w dalszym ciągu przyczyna bezczynności bądź zaniechania w likwidacji szkody jest niemożność uzyskania niezbędnych dokumentów , w jednym przypadku wrecz pisze o odmowie dostarczenia dokumentacji i ich przesłania ubezpieczycielowi . Otoż jak wykazały ujawnione dokumenty ubezpieczyciela nadesłane mi po wielu monitach i zawiadomieniu KNF-u z opóźnieniem w dniu 19.06.2016r ,w/w pracownik Ubezpieczyciela T... mataczył i fałszował dokumenty w postaci wielokrotnego potwierdzenia nieprawdy . Na te okoliczność wnoszę o włączenie do procesu wszczęcia postępowania wyjaśniającego w przedmiocie odpowiedzialności zakładu Ubezpieczeń przedstawionych przeze mnie dowodów zawartych w moim wystąpieniu do Prezesa dnia 26.czerwca 2017r. wraz z załącznikami

Wyrażam zgodę na udostępnienie moich danych, tj imienia i nazwiska przez KNF na stronie internetowej , www.knf.gov.pl/ w związku z ustawą z dn 11 lipca 2014 roku o petycjach (Dz.U.z 2014r.poz 1195)

Przyjmuje do wiadomości ,ze dane dotyczące mnie osobowe będą udostępniane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych(Dz.U. z 2014r.,poz.1182 z pozn.zm.) Oświadczam jednocześnie ,iż przyjmuje do wiadomości ,ze:

1. Administratorem tak zebranych danych osobowych jest KNF
Plac Powstańców Warszawy 1 00-950 Warszawa skr poczt.419

2. Moje dane będą przetwarzane w związku z ustawą z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach(Dz.U.z 2014r.poz.1195)
3. Moje dane nie zostaną udostępnione innym podmiotom
4. Podanie danych jest dobrowolne
5. Mam prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania wraz z prawem do kontroli przetwarzania danych zawartych w zbiorze zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U.z 2014r.,poz 1182 z późn. Zm.)

Załączniki :

- 1) Pismo z dn 26.06.2017r.do Prezesa zarządu

(Załącznik nr 1 zawiera oddzielne swoje załączniki w ilości 8 szt)



Tatak Włodzimierz