

Wykaz kar nałożonych przez Komisję Nadzoru Finansowego w 2021 r.

Lp.	Strona decyzji	Naruszenie	Kwota kary	Data wydania decyzji
40	Lubelski Chmiel Investment sp. z o.o.	<p>1) Naruszenie art. 69 ust. 1 pkt 1 oraz art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ofercie i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych: za pięciokrotny brak zawiadomienia Skarbiec Holding SA i Komisji o zmianach w stanie posiadania znacznych pakietów akcji Skarbiec Holding SA.</p> <p>2) Naruszenie art. 73 ust. 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o ofercie i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych: za nieogłoszenie, w terminie 3 miesięcy od przekroczenia przez Spółkę 33% ogólnej liczby głosów w Skarbiec Holding SA poprzez podmioty trzecie (tj. dwa fundusze inwestycyjne zamknięte aktywów niepublicznych „FIZANY”) posiadające akcje tej spółki w imieniu własnym, ale na rzecz Lubelski Chmiel Investment sp. z o.o., wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji w liczbie powodującej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów w Skarbiec Holding SA albo niedokonanie zbycia w tym terminie akcji Skarbiec Holding SA w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów w tej spółce.</p>	<p>1) 7 000 000 zł 2) 850 000 zł</p> <p>31 maja 2023 r. KNF uchyliła w części decyzję z 22 grudnia 2021 r. i wydała decyzję nakładającą jedną z kar w niższym wymiarze</p>	22.12.2021
39	Generali Towarzystwo Ubezpieczeń SA	28 przypadków naruszeń art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnienia obowiązków informacyjnych.	162 000 zł	17.12.2021
38	ING Bank Śląski SA	<p>1) ➤ Naruszenie art. 72 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi: za nienależyte sprawowanie stałej kontroli czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez:</p>	<p>1) 190 000 zł 2) 4 000 000 zł 3) 95 000 zł</p> <p>14 października 2022 r. KNF uchyliła w części decyzję z 17</p>	17.12.2021

		<p>a) Trigon Polskie Perły Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (następnie Lartiq Polskie Perły Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, obecnie Lumen Polskie Perły Fundusz Inwestycyjny Zamknięty,)</p> <p>b) Altus Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Rynku Polskiego 2 (obecnie Alter Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Rynku Polskiego 2,</p> <p>w związku z wyceną akcji jednej ze spółek wchodzącej w skład aktywów tych funduszy, mającej na celu zapewnienie, aby wartość aktywów netto tych funduszy oraz wartość aktywów netto przypadająca na certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem tych funduszy.</p> <p>➤ Naruszenie art. 9 ust. 2 Ustawy o funduszach inwestycyjnych: za wykonywanie obowiązków depozytariusza w sposób nierzetelny i bez dochowania najwyższej staranności wynikającej z profesjonalnego charakteru prowadzonej działalności.</p> <p>2)</p> <p>➤ Naruszenie art. 72 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 72 ust. 3 Ustawy o funduszach inwestycyjnych: za nienależyte sprawowanie stałej kontroli czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez:</p> <p>a) Trigon Profit XX Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (następnie Lartiq Profit XX Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, obecnie LUMEN Profit 20 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty),</p> <p>b) Trigon Profit XXI Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (następnie Lartiq Profit XXI Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, obecnie LUMEN Profit 21 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty),</p> <p>c) Trigon Profit XXII Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (następnie Lartiq Profit XXII Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, obecnie Lumen Profit 22 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty),</p> <p>d) Trigon Profit XXIII Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (następnie Lartiq Profit XXIII Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, obecnie Lumen Profit 23 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty),</p> <p>e) Trigon Profit XXIV Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (następnie Lartiq Profit XXIV Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, obecnie Lumen Profit 24 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty),</p>	<p>grudnia 2021 r. i wydała decyzję nakładającą kary w niższym wymiarze</p>	
--	--	---	---	--

		<p>w związku z wyceną Pakietów wierzytelności wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych wymienionych funduszy, mającej na celu zapewnienia, aby wartość aktywów netto wskazanych funduszy oraz wartość aktywów netto przypadająca na certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutami funduszy.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Naruszenie art. 9 ust. 2 Ustawy o funduszach inwestycyjnych: za wykonywanie obowiązków depozytariusza w sposób nierzetelny i bez dochowania najwyższej staranności wynikającej z profesjonalnego charakteru prowadzonej działalności. <p>3)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Naruszenie art. 72 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 72 ust. 3 Ustawy o funduszach inwestycyjnych: za nienależyte sprawowanie stałej kontroli czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez: <ul style="list-style-type: none"> a) fundusz Opera MP Fundusz Inwestycyjny Zamknięty b) subfundusz Opera Alfa-plus.pl wydzielony w ramach Opera Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty, w związku z wyceną akcji dwóch spółek wchodzących w skład aktywów tych funduszy, mającej na celu zapewnienie, aby wartość aktywów netto tych funduszy oraz wartość aktywów netto przypadająca na certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem tego funduszu. ➤ Naruszenie art. 9 ust. 2 Ustawy o funduszach inwestycyjnych: za wykonywanie obowiązków depozytariusza w sposób nierzetelny i bez dochowania najwyższej staranności wynikającej z profesjonalnego charakteru prowadzonej działalności. 		
37	PGF Polska Grupa Fotowoltaiczna SA (dawniej: Zastal SA)	<p>Naruszenie art. art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) za nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok obrotowy 2016 i raportu rocznego za rok obrotowy 2016, 2) za nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za rok obrotowy 2017 i raportu rocznego za rok obrotowy 2017. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) 1 000 000 zł 2) 1 400 000 zł 	17.12.2021
36	Exit Broker sp. z o.o.	<ol style="list-style-type: none"> 1) Naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o dystrybucji ubezpieczeń - wykonywanie czynności brokerskich przy pomocy osób niewpisanych do rejestru brokerów lub niespełniających wymogu, o którym mowa w art. 34 ust. 4 pkt 1 lit. e) ustawy o dystrybucji ubezpieczeń 	<ol style="list-style-type: none"> 1) 65 000 2) 35 000 	10.12.2021

		2) Naruszenie art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy o dystrybucji ubezpieczeń - niejasne i nierzetelne informowanie klientów o faktycznej roli osoby współpracującej z Brokerem w procesie dystrybucji ubezpieczeń i charakterze zleconych jej czynności		
35	Członek zarządu spółki publicznej	Naruszenie art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. Nienależyte wykonywanie przez spółkę publiczną obowiązków informacyjnych w zakresie raportów okresowych: 1) skonsolidowanego raportu rocznego za 2014 r., 2) skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2015 r., 3) skonsolidowanego raportu rocznego za 2015 r., 4) raportu rocznego za 2015 r., 5) skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał 2016 r.	95 000 zł 14 kwietnia 2022 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z 1 października 2021 r.	01.10.2021 r.
34	Były członek zarządu spółki publicznej	Naruszenie art. 56 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych: za nienależyte wykonanie przez spółkę publiczną obowiązków informacyjnych w zakresie: 1) skonsolidowanego raportu rocznego za 2014 r., 2) skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2015 r.	70 000 25 marca 2022 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z 1 października 2021 r.	01.10.2021
33	(...) - prezes zarządu Mediatel SA (wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10c z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)	Naruszenie art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych: 1) nienależyte wykonanie przez Mediatel SA obowiązków informacyjnych w zakresie skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2016 r., 2) ➤ nienależyte wykonanie przez Mediatel SA obowiązków informacyjnych w zakresie raportów okresowych: a) skonsolidowanego raportu rocznego za 2016 r.; b) raportu rocznego za 2016 r.; c) skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał 2017 r.; d) skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2017 r.; e) skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r.; f) skonsolidowanego raportu rocznego za 2017 r.; g) raportu rocznego za 2017 r.; h) skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał 2018 r., ➤ nienależyte wykonanie przez Mediatel SA obowiązków informacyjnych w zakresie raportów okresowych: a) skonsolidowanego raportu rocznego za 2016 r.; b) raportu rocznego za 2016 r.;	3) 50 000 zł 4) 550 000 zł 14 kwietnia 2022 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z 1 października 2021 r.	01.10.2021

		<ul style="list-style-type: none"> c) skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał 2017 r.; d) skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2017 r.; e) skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r.; f) skonsolidowanego raportu rocznego za 2017 r.; g) raportu rocznego za 2017 r.; h) skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał 2018 r. 		
32	Indygotech Minerals SA w likwidacji	Naruszenie art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych - nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych w zakresie raportu rocznego i skonsolidowanego raportu rocznego za rok obrotowy 2017.	500 000 zł	01.10.2021
31	Michał Feist - wiceprezes zarządu Abadon Real Estate SA	Naruszenie art. 39 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi - rozpowszechnienie nierzetelnych informacji, które wprowadzały lub mogły wprowadzać w błąd w zakresie akcji Abadon Real Estate SA w 2016 r.	100 000 zł	01.10.2021
30	UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń SA	12 przypadków naruszeń art. 14 ust. 1 i 3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnienia obowiązków informacyjnych.	51 000 zł	01.10.2021
29	UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń SA	8 przypadków naruszenia art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnienia obowiązków informacyjnych.	32 800 zł	03.09.2021
28	Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA	24 przypadki naruszenia art. 14 ust. 1-2 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowań.	397 000 zł 25 lutego 2022 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z 3 września 2021 r.	03.09.2021
27	(...) Prezes Zarządu GetBack SA od 14 marca 2012 r. do 16 kwietnia 2018 r. (wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10c z dnia 29 lipca 2005 r.	Naruszenie obowiązków informacyjnych przez Spółkę w zakresie sporządzania śródrocznych raportów okresowych za 2017 r., tj. sporządzenie skonsolidowanego i jednostkowego raportu za I półrocze 2017 r., skonsolidowanego i jednostkowego raportu za III kwartał 2017 r.	900 000 zł	03.09.2021

	o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)			
26	(...) Członek rady nadzorczej GetBack SA od 24 maja 2017 r. do 27 kwietnia 2018 r. (wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10c z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)	Rażące naruszenia obowiązków informacyjnych przez GetBack SA z siedzibą w Warszawie w zakresie śródrocznych raportów okresowych za 2017 r., tj.: <ul style="list-style-type: none"> • sporządzenia skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., • sporządzenia raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., • sporządzenia skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r., • sporządzenia raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r., • nieopublikowania skonsolidowanego raportu rocznego za rok obrotowy 2017, • nieopublikowania raportu rocznego za rok obrotowy 2017, • nieopublikowania skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał roku obrotowego 2018. (...) odpowiada łącznie za piętnaście naruszeń dotyczących zamieszczenia nieprawidłowych i niezetelnych danych w czterech raportach okresowych.	75 000 zł	20.08.2021
25	(...) Członek rady nadzorczej GetBack SA od 13 lipca 2017 r. do 27 kwietnia 2018 r. (wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10c z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)	Rażące naruszenia obowiązków informacyjnych przez GetBack SA z siedzibą w Warszawie w zakresie śródrocznych raportów okresowych za 2017 r., tj.: <ul style="list-style-type: none"> • sporządzenia skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., • sporządzenia raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., • sporządzenia skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r., • sporządzenia raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r., • nieopublikowania skonsolidowanego raportu rocznego za rok obrotowy 2017, • nieopublikowania raportu rocznego za rok obrotowy 2017, • nieopublikowania skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał roku obrotowego 2018. (...) odpowiada łącznie za piętnaście naruszeń zamieszczenia nieprawidłowych i niezetelnych danych wynikających z czterech raportów okresowych.	65 000 zł 25 lutego 2022 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z 20 sierpnia 2021 r.	20.08.2021

24	<p>(...) członek rady nadzorczej GetBack SA od 17 stycznia 2017 r. do 28 sierpnia 2018 r.</p> <p><i>(wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10c z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)</i></p>	<p>Rażące naruszenia obowiązków informacyjnych przez GetBack SA z siedzibą w Warszawie w zakresie śródrocznych raportów okresowych za 2017 r., tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sporządzenia skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., • sporządzenia raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., • sporządzenia skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r., • sporządzenia raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r., • nieopublikowania skonsolidowanego raportu rocznego za rok obrotowy 2017, • nieopublikowania raportu rocznego za rok obrotowy 2017, • nieopublikowania skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał roku obrotowego 2018. <p>(...) odpowiada łącznie za osiemnaście naruszeń dotyczących zamieszczenia nieprawidłowych i nierzetelnych danych w czterech raportach okresowych, jak również braku publikacji w terminie trzech raportów okresowych.</p>	80 000 zł	20.08.2021
23	<p>(...) członek rady nadzorczej GetBack SA od 13 lipca 2016 r. do 30 grudnia 2020 r.</p> <p><i>(wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10c z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)</i></p>	<p>Rażące naruszenia obowiązków informacyjnych przez GetBack SA z siedzibą w Warszawie w zakresie śródrocznych raportów okresowych za 2017 r., tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sporządzenia skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., • sporządzenia raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., • sporządzenia skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r., • sporządzenia raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r., • nieopublikowania skonsolidowanego raportu rocznego za rok obrotowy 2017, • nieopublikowania raportu rocznego za rok obrotowy 2017, • nieopublikowania skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał roku obrotowego 2018. <p>(...) odpowiada łącznie za osiemnaście naruszeń dotyczących zamieszczenia nieprawidłowych i nierzetelnych danych w czterech raportach okresowych, jak również braku publikacji w terminie trzech raportów okresowych.</p>	80 000 zł	20.08.2021
22	<p>(...) członek rady nadzorczej GetBack SA od 14 września 2016 r. do 22 maja 2018 r.</p> <p><i>(wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10c)</i></p>	<p>Rażące naruszenia obowiązków informacyjnych przez GetBack SA z siedzibą w Warszawie w zakresie śródrocznych raportów okresowych za 2017 r., tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sporządzenia skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., • sporządzenia raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., • sporządzenia skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r., • sporządzenia raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r., • nieopublikowania skonsolidowanego raportu rocznego za rok obrotowy 2017, • nieopublikowania raportu rocznego za rok obrotowy 2017, 	70 000 zł	20.08.2021

	z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)	<ul style="list-style-type: none"> nieopublikowania skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał roku obrotowego 2018. (...) odpowiada za siedemnaście naruszeń polegających na zamieszczeniu nieprawidłowych i nierzetelnych danych w czterech raportach okresowych, jak również braku publikacji w terminie dwóch raportów okresowych.		
21	(...) członek, a zarazem przewodniczący rady nadzorczej GetBack SA od 17 stycznia 2017 r. do 15 kwietnia 2018 r. (wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10c z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)	Rażące naruszenia obowiązków informacyjnych przez GetBack SA z siedzibą w Warszawie w zakresie śródrocznych raportów okresowych za 2017 r., tj.: <ul style="list-style-type: none"> sporządzenia skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., sporządzenia raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., sporządzenia skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r., sporządzenia raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r., nieopublikowania skonsolidowanego raportu rocznego za rok obrotowy 2017, nieopublikowania raportu rocznego za rok obrotowy 2017, nieopublikowania skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał roku obrotowego 2018. (...) odpowiada za piętnaście naruszeń polegających na zamieszczeniu nieprawidłowych i nierzetelnych danych w czterech raportach okresowych. Od 16 kwietnia 2018 r. do 7 maja 2018 r., jako prezes i członek zarządu GetBack, odpowiada za dwa naruszenia polegające na nieopublikowaniu w terminie dwóch raportów okresowych.	1) 75 000 zł 2) 20 000 zł	20.08.2021
20	Interma Trade SA w likwidacji	Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych polegających na braku terminowego przekazania do wiadomości publicznej informacji poufnych, co stanowi naruszenie art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w zw. z art. 154 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.	200 000 zł	29 października 2021 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z 20 sierpnia 2021 r.
19	(...) były Członek Zarządu GetBack SA (wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10c z dnia 29 lipca 2005 r.	Naruszenie obowiązków informacyjnych przez Spółkę w okresie pełnienia przez (...) funkcji członka zarządu GetBack SA w zakresie sporządzania śródrocznych raportów okresowych za 2017 r., tj. sporządzenie skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r. i raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r.	850 000 zł	16.07.2021

	<i>o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)</i>				
18	(...) były Członek Zarządu GetBack SA (wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10c z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)	Naruszenie obowiązków informacyjnych przez Spółkę w okresie pełnienia przez (...) funkcji członka zarządu GetBack SA w zakresie sporządzania śródrocznych raportów okresowych za 2017 r., tj. sporządzenie skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r. i raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r.	550 000 zł	11 lutego 2022 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z 16 lipca 2021 r.	16.07.2021
17	Generali Towarzystwo Ubezpieczeń SA	28 przypadków naruszenia art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnienia obowiązków informacyjnych.	155 600 zł		16.07.2021
16	Open Life Towarzystwo Ubezpieczeń Życie SA	1) brak zapewnienia skutecznego systemu zarządzania aktywami i zobowiązaniami w odniesieniu do ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych w ramach produktu Capital Plus, co stanowi naruszenie art. 56 ust. 1 w związku z art. 57 ust. 2 pkt 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, 2) lokowanie środków ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych w ramach produktu Capital Plus w aktywa, których ryzyka Towarzystwo nie mogło właściwie określić, mierzyć oraz którym nie mogło właściwie zarządzać, co stanowi naruszenie art. 276 ust. 1 w związku z art. 276 ust. 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.	200 000 zł	17 grudnia 2021 r. Komisja wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję z 16 lipca 2021 r.	16.07.2021
15	Copernicus Securities SA	Ograniczenie zezwolenia oraz kara pieniężna zostały nałożone w konsekwencji licznych naruszeń, jakich dopuścił się Copernicus Securities SA („Dom Maklerski”) tj.: 1) współpraca Domu Maklerskiego z podmiotami trzecimi nieposiadającymi uprawnień do świadczenia usług oferowania instrumentów finansowych, co stanowiło naruszenie art. 72 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi („ustawa o obrocie), 2) działanie w sprzeczności z zasadami uczciwego obrotu i niezgodnie z najlepiej pojętymi interesami klientów tj. oferowanie obligacji mimo braku oceny ryzyka, czy	3 150 000 zł oraz	ograniczenie zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej w postaci cofnięcia zezwolenia na	13.05.2021

		<p>spółka emitująca obligacje będzie w stanie regulować swoje zobowiązania, oraz na sprzecznym z zasadą działania w najlepiej pojętym interesie klienta motywowaniu pracowników Domu Maklerskiego przez jego kierownictwo do sprzedaży określonych instrumentów finansowych, co stanowiło naruszenie art. 83c ust. 1 ustawy o obrocie,</p> <p>3) brak ustanowienia polityki przeciwdziałania konfliktom interesów, pozwalającej na rozpoznanie okoliczności, które w odniesieniu do konkretnych usług maklerskich wywołują konflikt interesów zagrażający interesom klientów oraz brak określenia procedur, których należy przestrzegać, i środków, które należy przyjąć w celu zapobiegania takim konfliktom lub zarządzania nimi, co stanowiło naruszenie art. 34 ust. 2 lit. a i b rozporządzenia 2017/565,</p> <p>4) przyjmowanie zleceń nabycia obligacji celem przekazania do emitenta, bez zawartej pisemnej umowy o świadczenie usług przyjmowania i przekazywania zleceń, co stanowiło naruszenie art. 74b ust. 1 pkt 1 ustawy o obrocie,</p> <p>5) kierowanie do klientów informacji wprowadzających w błąd oraz brak zawarcia w informacjach kierowanych przez Dom Maklerski do klientów rzetelnych informacji o zagrożeniach przy wskazywaniu potencjalnych korzyści usługi inwestycyjnej lub instrumentu finansowego, co stanowiło naruszenie art. 83c ust. 2 ustawy o obrocie,</p> <p>6) brak przekazywania klientowi lub potencjalnemu klientowi adekwatnych i odpowiednich informacji dotyczących instrumentów finansowych będących przedmiotem usług maklerskich świadczonych przez Dom Maklerski, co stanowiło naruszenie art. 83c ust. 4 pkt 2 ustawy o obrocie,</p> <p>7) brak zawarcia w notatkach, sporządzanych z rozmów przeprowadzonych w bezpośredniej obecności klienta, informacji wymaganych przepisami oraz brak sporządzania tych notatek, co stanowiło naruszenie art. 83a ust. 4 pkt 2 ustawy o obrocie,</p> <p>8) brak podejmowania działań mających zapobiegać prowadzeniu przez osoby zatrudnione w Domu Maklerskim rozmów telefonicznych z wykorzystaniem niezatwierdzonych przez Dom Maklerski prywatnych urządzeń tych osób, co stanowiło naruszenie art. 83a ust. 4d ustawy o obrocie,</p> <p>9) brak nagrywania rozmów telefonicznych prowadzonych z klientami w związku ze świadczonymi usługami maklerskimi, co stanowiło naruszenie art. 83a ust. 4 ustawy o obrocie,</p> <p>10) brak uzyskania od osób, które wykonywały czynności, o których mowa w art. 82a ust. 1 pkt 1 ustawy o obrocie, niezbędnych dokumentów i informacji w celu ustalenia posiadanego przez te osoby poziomu wiedzy i kompetencji, co stanowiło naruszenie § 39 ust. 2 Rozporządzenia,</p>	<p>prowadzenie działalności maklerskiej w zakresie:</p> <p>a) przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych,</p> <p>b) oferowania instrumentów finansowych;</p> <p>1 października 2021 r. KNF wydała ostateczną decyzję:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ uchylającą decyzję z 13 maja 2021 r. w części nakładającą na Copernicus Securities SA z siedzibą w Warszawie („Copernicus”, „Dom Maklerski”) karę pieniężną w wysokości 3 500 000 zł; ▪ nakładającą na Copernicus karę pieniężną w wysokości 3 150 000 zł; ▪ utrzymującą w mocy decyzję z 13 maja 2021 r. w części ograniczającą zezwolenie Copernicus na prowadzenie działalności maklerskiej w postaci cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> a) przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, b) oferowania instrumentów finansowych. 	
--	--	---	--	--

		<p>11) dopuszczenie do samodzielnego wykonywania przez pracowników Domu Maklerskiego czynności, o których mowa w art. 82a ust. 1 pkt 1 ustawy o obrocie, pomimo nieotrzymania od tych osób dokumentów i informacji, o których mowa w § 39 ust. 2 Rozporządzenia, co stanowiło naruszenie § 39 ust. 3 Rozporządzenia,</p> <p>12) brak pisemnego określenia zakresu obowiązków i uprawnień autoryzowanych pracowników Domu Maklerskiego, co stanowiło naruszenie § 44 ust. 1 Rozporządzenia,</p> <p>13) brak zapewnienia przez Dom Maklerski komórce do spraw nadzoru zgodności działalności z prawem zasobów koniecznych do prawidłowego działania tej komórki, co stanowiło naruszenie art. 22 ust. 3 lit a rozporządzenia 2017/565,</p> <p>14) niezapewnienie przez Dom Maklerski stałej i skutecznie działającej funkcji zgodności z przepisami, co stanowiło naruszenie art. 22 ust. 2 rozporządzenia 2017/565.</p>			
14	Leszek Piekut	<p>1) Niezawiadomienie KNF i spółki publicznej Europejski Fundusz Energii SA z siedzibą w Warszawie („Spółka”) o:</p> <p>a) zmniejszeniu 23 października 2015 r. udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki poniżej 90% posiadanego wraz z podmiotami zależnymi,</p> <p>b) zmniejszeniu 9 listopada 2015 r. udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki poniżej 75% posiadanego wraz z podmiotami zależnymi,</p> <p>c) zmniejszeniu 31 grudnia 2015 r. udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki poniżej 15% posiadanego wraz z podmiotami zależnymi,</p> <p>co stanowiło naruszenie art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych;</p> <p>2) Niezawiadomienie KNF i Spółki o:</p> <p>a) zmianie 26 października 2015 r. posiadanego dotychczas wraz z podmiotami zależnymi udziału ponad 33% w ogólnej liczbie głosów Spółki o co najmniej 1%,</p> <p>b) zmianie 22 grudnia 2015 r. posiadanego wraz z podmiotami zależnymi dotychczas udziału ponad 33% w ogólnej liczbie głosów Spółki o co najmniej 1%,</p> <p>co stanowiło naruszenie art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.</p>	250 000 zł	29 kwietnia 2022 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z 30 kwietnia 2021 r.	30.04.2021
13	mBank SA	<p>1) Nienależyte sprawowanie stałej kontroli czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez fundusz w związku z wyceną akcji jednej spółki, mającej na celu zapewnienie, aby wartość aktywów netto tego funduszu oraz wartość aktywów netto przypadająca na certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa, co stanowi naruszenie art. 72 ust. 3 w związku z art. 72 ust. 1 pkt 7 ustawy</p>	<p>1) 50 000 zł</p> <p>2) 4 250 000 zł</p>	17 grudnia 2021 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF	16.04.2021

		<p>o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi („Ustawa o funduszach inwestycyjnych”).</p> <p>2) A) Nienależyte sprawowanie stałej kontroli czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez Sekurytyzacyjne Fundusze Inwestycyjne Zamknięte, w związku z wyceną pakietów wierzytelności, mającej na celu zapewnienie, aby wartość aktywów netto tych funduszy oraz wartość aktywów netto przypadająca na certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa, co stanowi naruszenie <u>art. 72 ust. 3 w związku z art. 72 ust. 1 pkt 7 Ustawy o funduszach inwestycyjnych.</u></p> <p>B) Niepodejmowanie czynności mających na celu weryfikację zgodności działalności Sekurytyzacyjnych Funduszy Inwestycyjnych Zamkniętych z przepisami prawa oraz z uwzględnieniem interesu uczestników tych funduszy, co stanowi naruszenie <u>art. 72 ust. 1 pkt 10 Ustawy o funduszach inwestycyjnych.</u></p> <p>Naruszenia wymienione w 1) punkcie związane były z pełnieniem funkcji depozytariusza dla funduszu:</p> <ul style="list-style-type: none"> Altus Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Global Opportunities („Altus FIZ GO”, „Fundusz”). <p>Naruszenia wskazane w 2) punkcie związane były z pełnieniem funkcji depozytariusza następujących Sekurytyzacyjnych Funduszy Inwestycyjnych Zamkniętych („Fundusze Sekurytyzacyjne”):</p> <ul style="list-style-type: none"> easyDebt Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty („easyDebt”), GetBack Windykacji Platinum Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty („GBWP”), GetPro Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty („GetPro”), Universe 3 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty („Universe 3”). 	z 16 kwietnia 2021 r.	
12	pośrednik kredytu hipotecznego	Brak zawarcia kolejnej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z wykonywaną działalnością w zakresie pośrednictwa kredytu hipotecznego lub umowy gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, na wypadek odpowiedzialności wynikłej z niedochowania należytej staranności w związku z wykonywaniem tej działalności, co stanowi naruszenie art. 55 ust. 1 ustawy o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami.	2 800 zł	16.04.2021
11	Noble Funds Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA	<p>1) Zidentyfikowane naruszenia obejmowały:</p> <p>a) nieprawidłowe wykonywanie bieżącego nadzoru nad podmiotem, któremu Noble Funds Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA („Towarzystwo”) powierzyło</p>	<p>1) 5 000 000 zł</p> <p>2) 5 000 000 zł</p>	15.04.2021

		<p>zarządzanie portfelem inwestycyjnym funduszy inwestycyjnych, co stanowi naruszenie art. 45a ust. 4a ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi („Ustawa o funduszach inwestycyjnych”),</p> <p>b) zarządzanie przez Towarzystwo funduszami inwestycyjnymi w sposób nierzetelny i nieprofesjonalny, niezapewniający zachowania należytej staranności i niezgodny z zasadami uczciwego obrotu, a także nieuwzględniający najlepiej pojętego interesu zarządzanych funduszy oraz uczestników tych funduszy jak również w sposób niezapewniający stabilności i bezpieczeństwa rynku finansowego co stanowi naruszenie art. 48 ust. 2a pkt 2 Ustawy o funduszach inwestycyjnych;</p> <p>2) naruszenie przez fundusze inwestycyjne m.in. postanowień statutów tych funduszy w zakresie wyceny ich aktywów.</p> <p>Stwierdzone przez Komisję naruszenia związane były z zarządzaniem następującymi funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi (łącznie „Fundusze”):</p> <ul style="list-style-type: none"> • easyDebt Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym („Fundusz easyDebt”), • Debito Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym („Fundusz Debito”), • Open Finance Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym („Fundusz OFWD”). 			
10	GetBack SA	<ol style="list-style-type: none"> 1) Nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych dotyczących informacji poufnych, co stanowi naruszenie art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie nadużyć na rynku („rozporządzenie MAR”). 2) Niewykonanie obowiązku informacyjnego polegającego na braku przekazania do wiadomości publicznej informacji poufnej, co stanowi naruszenie art. 17 rozporządzenia MAR. 3) Niewykonanie obowiązków informacyjnych polegających na braku przekazania do wiadomości publicznej informacji poufnych, co stanowi naruszenie art. 17 rozporządzenia MAR. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) 560 000 zł 2) 195 000 zł 3) 198 000 zł 	<p>9 grudnia 2021 r. Komisja wydała ostateczną decyzję uchylającą decyzję z 23 marca 2021 r., w części nakładającej na GetBack SA (obecnie CAPITEA SA):</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ karę pieniężną 600 000 zł za nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych dotyczących informacji poufnych ▪ karę pieniężną 200 000 zł za brak przekazania do 	23.03.2021

			<p>wiadomości publicznej informacji poufnej</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ karę pieniężną 200 000 zł za brak przekazania do wiadomości publicznej informacji poufnych <p>i nakładającą na CAPITEA SA (poprzednio GetBack SA):</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ karę pieniężną 560 000 zł za nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych dotyczących informacji poufnych ▪ karę pieniężną 195 000 zł za brak przekazania do wiadomości publicznej informacji poufnej ▪ karę pieniężną 198 000 zł za brak przekazania do wiadomości publicznej informacji poufnych 	
9	(...) członek rady nadzorczej WILBO SA (wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10c z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)	Rażące niedopełnienie obowiązków informacyjnych przez WILBO SA z siedzibą w Gdyni, co stanowiło naruszenie art. 96 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.	50 000 zł	12.03.2021
8	(...) członek rady nadzorczej WILBO SA (wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10c	Rażące niedopełnienie obowiązków informacyjnych przez WILBO SA z siedzibą w Gdyni, co stanowiło naruszenie art. 96 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.	30 000 zł	17 września 2021 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w

	z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)		mocy decyzję KNF z 12 marca 2021 r.	
7	BNP Paribas Bank Polska SA (będącym następcą prawnym: Raiffeisen Bank Polska SA)	<p>1) Nienależyte sprawowanie stałej kontroli czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez Altus Fundusz Inwestycyjny Otwarty Parasolowy w związku z wyceną akcji jednej ze spółek („Spółka”), której akcje wprowadzone zostały do obrotu na New Connect, mającej na celu zapewnienie, aby wartość aktywów netto tego funduszu oraz wartość aktywów netto przypadająca na jednostkę uczestnictwa była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem tego funduszu, co stanowi naruszenie art. 72 ust. 3 w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi („Ustawa o funduszach inwestycyjnych”).</p> <p>2) Nienależyte sprawowanie stałej kontroli czynności faktycznych i prawnych dokonywanych przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Altus Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty b) Altus Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywnej Alokacji Spółek Dywidendowych c) Altus Absolutnej Stopy Zwrotu Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Rynków Zagranicznych 2 d) Altus Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywny Akcji e) Altus Fundusz Inwestycyjny Zamknięty GlobAI 2 f) Altus Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Akcji Globalnych g) Altus Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Akcji Globalnych 2 h) Altus Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Akcji + i) Altus 33 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty <p>w związku z wyceną akcji Spółki, mającej na celu zapewnienie, aby wartość aktywów netto tych funduszy oraz wartość aktywów netto przypadająca na certyfikat inwestycyjny była obliczana zgodnie z przepisami prawa i statutem ww. funduszy, co stanowi naruszenie art. 72 ust. 3 w związku z art. 72 ust. 1 pkt 7 Ustawy o funduszach inwestycyjnych.</p>	<p>1) 100 000 zł</p> <p>2) 100 000 zł</p> <p>16 lipca 2021 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z dnia 26 lutego 2021 r.</p>	26.02.2021
6	Marta Szymańska	Niezawiadomienie 8 razy Komisji i MNI SA z siedzibą w Warszawie o zmianach łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów w tej spółce, co stanowiło naruszenie art. 69 ust. 1 pkt 2 i art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach	120 000 zł	26.02.2021

		wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych	30 czerwca 2023 KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję z 26.02.2021	
5	Jerzy Południkiewicz	Niezawiadomienie 17 razy Komisji i MNI SA z siedzibą w Warszawie o zmianach łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów w tej spółce, co stanowiło naruszenie art. 69 ust. 1 pkt 2 i art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych	340 000 zł 30 czerwca 2023 KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję z 26.02.2021	26.02.2021
4	Andrzej Piechocki	Niezawiadomienie 17 razy Komisji i MNI SA z siedzibą w Warszawie o zmianach łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów w tej spółce, co stanowiło naruszenie art. 69 ust. 1 pkt 2 i art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych	300 000 zł 30 czerwca 2023 KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję z 26.02.2021	26.02.2021
3	Marek Południkiewicz	Niezawiadomienie 19 razy Komisji i MNI SA z siedzibą w Warszawie o zmianach łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów w tej spółce, co stanowiło naruszenie art. 69 ust. 1 pkt 2 i art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych	260 000 zł 30 czerwca 2023 roku KNF wydała ostateczną decyzję nakładającą karę w niższym wymiarze	26.02.2021
2	Agata Piechocka	Niezawiadomienie 17 razy Komisji i MNI SA z siedzibą w Warszawie o zmianach łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów w tej spółce, co stanowiło naruszenie art. 69 ust. 1 pkt 2 i art. 69 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych	300 000 zł 30 czerwca 2023 roku KNF wydała ostateczną decyzję nakładającą karę w niższym wymiarze	26.02.2021
1	Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „Warta” SA	Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem 8 przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnienia obowiązków informacyjnych.	80 000 zł 16 lipca 2021 r. KNF wydała decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z dnia 26 lutego 2021 r. w części nakładającej na Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA SA kary pieniężne w łącznej wysokości 39 000 zł za ogółem 4 przypadki naruszenia art. 14 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym	26.02.2021

			Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowań. W pozostałym zakresie decyzja ta stała się ostateczna z upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.	
--	--	--	--	--