

DF/14039/24/11/2017

DOK/143d/0512/146/2/2017/jd

1- Dł. P. N. B. S. S. S.

2) p. B. U. S. S. S.

Bytom, dnia 6 lutego 2017 roku

URZĄD KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO (8)	
WPLYW	ZAL.
2017 -02- 13 12/134	
Nr Kancelaryjny	
Przekazano do	Podpis

Otrzymano dnia:
2017 -02- 13
Sekretariat DF

J.P.  
 Agnieszka  
 Cioch  
 K. M. M.  
 (wzrost  
 powiad  
 z petycją)  
 13.02.2017.  
 [Signature]  
 RZECZY  
 Dł. P. N. B. S. S. S.  
 Rodzina  
 13.02.2017.  
 [Signature]

Otrzymano dnia
2017 -02- 15
Sekretariat DOK

Komisja Nadzoru Finansowego  
 Plac Powstańców Warszawy  
 skr. poczt. 419  
 00-950 Warszawa

Ministerstwo Finansów  
 ul. Świętokrzyska 12  
 00-916 Warszawa

**PETYCJA** (w rozumieniu ustawy z dn. 11 lipca 2014 r. o petycjach)

Wnoszę do Komisji Nadzoru Finansowego o rozpatrzenie mojej petycji w poniższej treści, opublikowanie jej na stronie internetowej [www.knf.gov.pl](http://www.knf.gov.pl) oraz podjęcie adekwatnych działań w odniesieniu do podmiotu, którego treść petycji dotyczy. W szczególności wnoszę o:

- wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec [imię], na podstawie art. 18a ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym,
- weryfikację zasadności cofnięcia zezwolenia udzielonego na rzecz [imię], na wykonywanie działalności polegającej na tworzeniu funduszy inwestycyjnych i zarządzaniu nimi, reprezentowaniu ich wobec osób trzecich oraz zarządzaniu zbiorczym portfelem papierów wartościowych, na podstawie art. 228 ustęp 1 punkt 1) ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Szanowni Państwo,

W związku z unikalną wręcz treścią ogłoszenia w/w TFI i jego Zarządu z dnia [data] i o przedłużeniu likwidacji

powzięłam wątpliwości, co do tego czy w/w Towarzystwo zarówno na etapie gromadzenia środków, późniejszego zarządzania nimi oraz na obecnym etapie jego likwidacji realizowało założoną dla swoich funduszy inwestycyjnych politykę inwestycyjną,

w szczególności dla [redacted] Fakt zamrożenia wypłaty środków z jednego z funduszy w/w Towarzystwa i niedawne przedłużenie okresu jego likwidacji budzi moje poważne wątpliwości co do rzetelności i uczciwości podmiotu jakim jest [redacted]

W przedmiotowym ogłoszeniu [redacted] oznajmił o podjęciu decyzji o przedłużeniu prowadzonej przez siebie likwidacji [redacted] aż do dnia [redacted], naturalnie mając na uwadze wyłącznie „najlepiej pojęty interes Uczestników” i bez jakiegokolwiek gwarancji, iż proces likwidacji tego [redacted] zostanie w tym okresie zakończony

[redacted] wydaje się niemożliwe. Co więcej, treść oświadczenia [redacted] nie daje najmniejszych szans na odzyskanie wpłaconych przez inwestorów w zarządzanie środków, o obiecanych profitach czy obronie utraty wartości pieniądza w czasie nie mówiąc.

Z przedmiotową decyzją likwidatora Funduszu o przedłużeniu okresu jego likwidacji (bez pewności co do jego zakończenia w kolejny deklarowanym terminie, tj.

trudno się zgodzić i w mojej ocenie podważa ona wiarygodność rynku jako całego oraz wiarygodność do nadzorca rynku w osobie Komisji Nadzorca Finansowego, która na taką sytuację zezwala i (uogólniając) udziela licencji na zarządzanie nieprofesjonalnym towarzystwom funduszy inwestycyjnych,

[redacted]. Wspominana decyzja likwidatora nie była konsultowana z posiadaczami jednostek uczestnictwa, a jeśli w ten sposób jest chroniony czyis interes, to jest to wyłącznie interes [redacted]

Przedłużenie okresu likwidacji funduszu, przy tak zdywersyfikowanych lokatach, nie daje szans na jego likwidację w kolejnym terminie i zwrot pełnych środków inwestorom a stanowi jedynie dobitny dowód na nieprofesjonalizm w/w Towarzystwa i zarządzających nim prezesów i doradców inwestycyjnych.

Wobec powyższego w drodze niniejszej petycji składam skargę na [redacted] oraz wzywam Komisję Nadzoru Finansowego, jako organ właściwy w sprawach nadzoru nad rynkiem finansowym, do podjęcia stosownych działań wyjaśniających i prawnych wobec [redacted] w związku z treścią ogłoszenia z dnia [redacted]

W moim przekonaniu informacje zawarte w ogłoszeniu stanowią dostateczną podstawę do podjęcia działań przez Komisję i ochrony jego wszystkich uczestników. I tak:

Lektura uzasadnienia decyzji z dnia [redacted] w której w/w Towarzystwo odniosło się do poszczególnych lokat tego [redacted], w sposób wyraźny uwidacznia błędy i niekompetencję osób zarządzających tym Towarzystwem.

W dniu ..... ogłosił rozpoczęcie likwidacji ..... Jako przyczynę otwarcia likwidacji ..... było wystąpienie przesłanki ..... W mojej ocenie istotnym i zasadnym byłoby zweryfikowanie, czy przesłanki do likwidacji tegoż ..... nie wystąpiły wcześniej, o czym jego uczestnicy mogli nie zostać przez Towarzystwo poinformowani i to także powinno być elementem wnikliwej analizy Komisji.

Spadek wartości jednostki uczestnictwa wydaje się wręcz naturalną konsekwencją doboru kolejnych lokat przez Fundusz, co jasno widać po ich opisie zawartym w przytoczonym w uzasadnieniu zarysie działań jakie Likwidator podejmował i ma zamiar podjąć względem poszczególnych lokat .....

Wobec pozostałych lokat ....., Likwidator musi podejmować mniej lub bardziej udane działania windykacyjne, zmierzające do uratowania choćby resztek zainwestowanych przez ..... środków finansowych inwestorów, którzy temu Towarzystwu zaufali. Być może ..... powinien w całości zaprzestać działalności jako Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych i na stałe pozostać na rynku usług windykacyjnych, co uratowałoby kolejnych inwestorów od strat poniesionych przez współpracę z tym Towarzystwem w zakresie inwestowania, jednak i na tym polu działania Towarzystwa nie widać większych sukcesów. Zwracam przy tym uwagę, że w/w Towarzystwo i inne spółki wchodzące w skład szerokiej Grupy Kapitałowej .....

..... w procesie inwestycyjnym mają różne funkcje, co rodzi podejrzenia o konflikt interesów z jednej strony, a z drugiej o prezentowanie oferowanych szans inwestycyjnych w sposób fałszujący realny standing finansowy danego emitenta i oferowanego aktywa oraz jakości zabezpieczeń wiarygodności. Poszczególne podmioty Grupy występują w roli oferującego, administratora hipotek, audytora, zarządzającego TFI, itd.

Całokształt postępowania ..... tłumaczy interesem ..... - nie rozumiem jednak, jaki interes mieli rzeczywiście Uczestnicy w tak bezrefleksyjnym doborze lokat przez Towarzystwo oraz niejednokrotnie fikcyjnym jak się okazuje zabezpieczeniu ich należności?

Przykładem jeszcze bardziej kuriozalnego „zabezpieczenia” emisji obligacji są

Zastanawiające jest jak Towarzystwo i jego profesjonalni reprezentanci zamierzali to zabezpieczenie zrealizować, niemniej i tak jest to bez znaczenia gdyż jak wskazuje Likwidator

Kolejna strata w wysokości 100 procent... Swoją drogą, wydaje się naturalnym, iż doradca inwestycyjny dokonujący wyboru aktywów, w które rzechny miał inwestować środki winien sprawdzić, a Prezes Zarządu Towarzystwa winien to potwierdzić, czy inne szczególne zabezpieczenie w formie koncesji/licencji jest cedowalne i czy zezwalają na to szczególne przepisy prawa.

Z

Domyślając się praktyki w wyborze zabezpieczeń oraz przedmiot działalności emitenta, można pokusić się o stwierdzenie, że zabezpieczeniem mogła być strona internetowa lub pakiet darmowych SMS, co miało niby przedstawiać niebotyczną wartość a finalnie okazało się bezwartościowe.

Należałoby obiektywnie stwierdzić, iż spośród przedstawionych lokat zabezpieczenia aż z nich nie posiadają żadnej wartości, a co do zabezpieczenie jest wątpliwe. Być może jednak posiadanie zabezpieczenia o zerowej wartości nie stanowi dla Towarzystwa problemu, gdyż i tak stoi ono na stanowisku, że może je zbyć. Tak jest w przypadku

Co prawda jak Towarzystwo przyznaje, iż

Trudno sobie wyobrazić racjonalnego inwestora, który kupiłby bezwartościowe obligacje, być może jednak liczy na pozyskanie inwestora równie błyskotliwego jak jego przedstawiciele, więc wszystko jest możliwe. Swoją drogą – czego nie udało mi się potwierdzić – nie byłabym zdziwiona gdyby okazało się, że w/w Towarzystwo zarządzało również wspomnianym czyli miało całkowitą kontrolę nad aktywami i zabezpieczeniami (wspomniany przeze mnie powyżej konflikt interesów) – a i tak straciło kolejne 100 procent na tej jednostkowej inwestycji, a z inwestorów robi, nazwę to wprost – idiotów, pisząc bzdury o

Pytanie również o koszty jakie aktualnie ponosi w związku z odzyskiwaniem należności inwestorów czy to poprzez egzekucje komornicze, kancelarie prawne czy firmy windykacyjne – czy odbywa się to ze środków likwidowanego Funduszu (z jego masy likwidacyjnej) lub czy Towarzystwo poczuwa się do odrobiny odpowiedzialności i działania te finansuje z „własnych” środków? Jestem w stanie wyobrazić sobie sytuację, kiedy na końcu dnia okazuje się, że środki zlikwidowanego Funduszu do podziału między jego uczestników są symboliczne, a to także dlatego, że pomniejszone zostały przez horrendalne wynagrodzenia podmiotów współpracujących z w/w Towarzystwem w celu „odzyskania” środków uczestników Funduszu.

Naturalnie nie jest w żaden sposób winny faktu nieudolnej egzekucji od emitentów, gdyż jak niejednokrotnie podkreślił w rzeczonym ogłoszeniu winna jest opieszałość sądów.

Całość uzasadnienia ma przekonać inwestorów do słuszności decyzji o przedłużeniu prowadzonej likwidacji aż do dnia ,gdyż „to umożliwi zaspokojenie ich roszczeń wobec i w najwyższym możliwym stopniu.” Boję się, że za niewiele ponad rok likwidacja się nie zakończy, a za 10 lat – kiedy być może ; prowadzić będzie pod nadzorem Komisji tę samą działalność, tymi samymi ludźmi, tylko pod inną nazwą – inwestorzy dostaną jeszcze mniej niż inwestorzy zaoferowali wówczas w ramach ugody jakąkolwiek kwotę pieniędzy uczestnikom swojego Funduszu, tak jak zrobili to nieformalnie właściciele funduszu

W mojej ocenie zawieszenie wypłaty inwestorom zainwestowanych środków wymagałoby bardziej szczegółowej analizy finansowej. W ogłoszeniu brak jakiegokolwiek finansowej symulacji, która mogłaby przekonać inwestorów, iż otrzymają więcej środków niż obecnie a nie mniej (być może zamknięcie – także poprzez całkowity odpis wartości w księgach rachunkowych - na tym etapie kilku z inwestycji rzeczonoego funduszu i wypłata środków jego uczestnikom byłoby lepszym rozwiązaniem niż dokładnie to samo ale za półtora roku, w co nie wierzę, a co obarczone i tak jest „kosztami likwidacji”). Towarzystwo pragnie za to podkreślić, że „nie ma wątpliwości co do tego, że dyrektywa działania w interesie uczestników przemawia za kontynuowaniem podjętych przez Likwidatora działań.” Rozsądnym i zasadnym jest zatem pytanie co z innymi funduszami tego Towarzystwa – czy ich wyniki będą podobne? Czy wpłata środków z nich też będzie wprawdzie zawieszona a potem niemożliwa? Czy wyceny jednostek uczestnictwa są poprawnie i audytowane przez podmioty niezależne/niepowiązane ' Czy Komisja nie powinna tego zawczasu sprawdzić?

Nawiązując do powyższego zwracam uwagę, iż zarządzany (a obecnie likwidowany przez ) ponosi koszty związane z zarządzaniem aktywami i samym procesem jego likwidacji. Ponieważ Zarząd Towarzystwa w swym oświadczeniu pisze o

nie odbywa się na koszt rzeczonoego (w tym oczywiście jego Uczestników) i czy nie pomniejsza jego masy likwidacyjnej. Zachodzić może bowiem obawa, że

współpraca ta jest bardzo kosztowna i może odbywać się z podmiotami powiązanymi z Towarzystwem lub osobami nim zarządzającymi, a nawet jeśli nie to może obejmować nie tylko prawników i detektywów, ale także pośredników finansowych, windykatorów należności oraz podmioty obracające wierzytelnościami – a ich usługi z założenia do takich nie należą. Zasadna w tym kontekście jest także weryfikacja czy w przedłużonym okresie likwidacji Funduszu likwidujące je TFI nadal pobiera opłaty za „zarządzanie” nim, a jeśli tak to w jakiej wysokości i jak ta wartość ma się do wartości opłat w okresie poprzedzającym otwarcie jego likwidacji.

Zasadnym wydaje się pytanie jak dyrektywa działania w interesie uczestników wpłynęła na dobór lokat przez

---

Niestety taki dobór lokat oraz wyniki finansowe

zmuszają do zadania pytania czy dyrektywa działania w interesie uczestników miała jakiegokolwiek znaczenie dla zarządzających czy też kierowali się oni swoistą dyrektywą działania w interesie Towarzystwa lub osób nim zarządzających.

Rodzi się więc pytanie: kto personalnie odpowiada za taki dobór lokat, jakimi przesłankami się kierował, kto zatwierdzał te wybory, czy istnieją jakiegokolwiek powiązania osobowe lub kapitałowe między zarządem Towarzystwa a wybranymi emitentami, czy powierzone przez inwestorów środki nie wypłynęły z Funduszu do spółek w jakiś sposób powiązanych z Towarzystwem i jego właścicielami oraz czy jakikolwiek organ sprawował nad tym rzeczywisty nadzór. Niestety inwestorzy indywidualni, którzy powierzyli swoje pieniądze temu Towarzystwu nie dysponują odpowiednimi środkami i możliwościami w celu wyjaśnienia tych wątpliwości. Ich wyjaśnienie jest w interesie całego rynku kapitałowego w Polsce.

Cytując art. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym: celem nadzoru nad rynkiem finansowym jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania tego rynku, jego stabilności, bezpieczeństwa oraz przejrzystości, zaufania do rynku finansowego, a także zapewnienie ochrony interesów uczestników tego rynku również poprzez rzetelną informację dotyczącą funkcjonowania rynku.

Wobec powyższego zwracam się do Komisji Nadzoru Finansowego jako organu nadzoru nad rynkiem finansowym z niniejszą petycją i proszę o wszczęcie postępowania wyjaśniającego na podstawie art. 18a ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym wobec w/w uczestnika rynku.

W mojej opinii nie można godzić się z sytuacją, w której podmiot co do którego uczciwości i kompetencji istnieją uzasadnione wątpliwości dalej będzie dysponował i inwestował środki należące do wielu prywatnych inwestorów.

Dlatego też w ramach niniejszej petycji wnoszę o rozpatrzenie wniosku o cofnięcie zezwolenia udzielonego na rzecz

..., na wykonywanie działalności polegającej na tworzeniu funduszy inwestycyjnych i zarządzaniu nimi, reprezentowaniu ich wobec osób trzecich oraz zarządzaniu zbiorczym portfelem papierów wartościowych, na podstawie art. 228 ustęp 1 punkt 1) ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Inwestorów którzy powierzyli swoje środki finansowe jest prawdopodobnie bardzo wielu. Naturalnie każdy racjonalny inwestor musi liczyć się ze stratą zainwestowanych środków i na pewno takiego ostrzeżenia udzielili mu reprezentanci w/w Towarzystwa, jednak nie jestem w stanie zaakceptować faktu, iż strata wynika z tak porażającego braku kompetencji podmiotu, który działa przecież pod kontrolą właściwych organów i na podstawie odpowiednich zezwoleń. Dlatego uważam, iż w świetle przedstawionych działań

..., złożona petycja oraz sformułowane wnioski są jak najbardziej uzasadnione.

Jednocześnie oświadczam, że nie widząc takiej konieczności, nie wyrażam zgody na podanie do publicznej wiadomości moich danych osobowych i zastrzegam je wyłącznie do wiadomości Komisji.

Z wyrazami szacunku,

